



# **PECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA EN EL ÁREA SOCIAL**

Documento de apoyo a la docencia Materia:  
Técnicas de Investigación Documental Facultad  
de Ciencias Económicas  
Universidad de San Carlos de Guatemala

*Compiladores:*

*Mario Rodolfo Argueta Noriega  
Alexzander Higueros Zaltron  
Fernando Vásquez Taracena*

Guatemala, enero de 2016

# ÍNDICE

PRESENTACIÓN .....	ii
1.1 Definición de investigación.....	1
1.2 Características de la investigación .....	2
1.3. Elementos que intervienen en la Investigación.....	3
1.4. Tipos de investigación .....	3
1.4.1. Por el propósito o finalidad.....	3
1.4.2. Por la clase de medios utilizados para obtener los datos.....	4
1.4.3. Por el nivel de conocimientos que se adquieren. ....	4
1.5. El Conocimiento.....	5
1.5.1. Tipos de Conocimiento.....	12
1.5.2. El sujeto y el objeto de conocimiento .....	14
1.6 El Condicionamiento social del conocimiento.....	16
1.7 La posición del investigador frente a la investigación .....	17
1.7.1 La Actitud Científica Como Estilo del Investigador .....	17
1.7.2 Los obstáculos socioculturales a la tarea de la investigación.....	23
1.8. El Método, la Teoría, la Técnica.....	25
1.8.1. El Método .....	35
1.8.2. La Técnica.....	38
1.9. El Método Científico .....	39
1.9.1. Características del método científico .....	41
1.9.2. Pasos principales del método científico .....	42
1.10. Métodos Particulares .....	43
1.10.1. Método inductivo .....	43
1.10.2. Método deductivo .....	43
1.10.3. Método analítico .....	44
1.10.4. Método sintético .....	44
1.10.4. Método de concordancias .....	44
1.10.5. Método de diferencias .....	45
1.11. La Investigación en Ciencias Sociales.....	45
1.12. Métodos en la investigación social.....	46
1.12.1. El Empirismo .....	46
1.12.2. El Racionalismo.....	48
1.12.3. El Positivismo .....	49
1.12.4. El Estructural Funcionalismo.....	51
1.12.5. El Materialismo Histórico .....	57
1.13. Los Enfoques Cuantitativo y Cualitativo.....	64
1.13.1. El Enfoque Cuantitativo .....	65
1.13.2. El Enfoque Cualitativo.....	68
1.13.3. Diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo .....	73
Bibliografía .....	77

## PRESENTACIÓN

Los cursos universitarios que se refieren a la investigación científica, ya sean éstos sobre metodología o bien en específico sobre técnicas, no pueden prescindir de una pauta inicial que oriente toda la compleja temática que involucra la investigación en sí y su amplio espectro conceptual que incluye ciencia, método, técnica, conocimiento y tantos otros elementos, por lo que es conveniente organizarlos en un cuerpo teórico al cual los estudiantes puedan acceder como primeras aproximaciones, de acuerdo a los programas que incluyen los pensum de estudios de estas materias.

A la par de ello, resulta difícil encontrar un texto que muestre el contenido mínimo requerido por los planes de estudio, con una organización aproximadamente acorde a ellos, por lo que los profesores deben acudir a múltiples bibliografías para lograr sus objetivos pedagógicos de acomodar las consideraciones primarias que se deben impartir como fundamento filosófico de la investigación.

Derivado de ello, en el presente escrito se ha intentado incorporar la temática que se ha considerado, en el orden inicial, imprescindible para alumnos que comienzan a estudiar investigación, especialmente en el campo social, trabajo en cuyo desarrollo se ha compilado la opinión de distintos autores notables en esta área del conocimiento humano. Es así que se han integrado partes de obras escritas por distintos expertos y en algunos casos procesado su contenido para una mejor adaptación, siempre respetando las fuentes originales y las ideas centrales de los autores, siendo la lista de ellos la siguiente:

- V. Afanasiev
- Diccionario Soviético de Filosofía
- Ezequiel Ander Egg
- Eli de Gortari
- Hernando Barragán Linares
- Ángel Flores
- Rolando Eliseo Ortiz
- Felipe Pardinás
- Roberto Hernández Sampieri, et al
- J. Alfredo Tecla y F. Alberto Garza

Por un lado, no puede soslayarse que cualquier intento que se haga de resumir o mostrar en compacto toda la serie de fundamentos preliminares sobre el tema de investigación, puede no tener el resultado esperado, dada la amplia gama de elementos que en este complejo campo intervienen; ello ha hecho que, lo que en un inicio se pensara en esta compilación como breve marco conceptual de unas cuantas páginas, se haya extendido un tanto y disgregado por algunas de las ramas importantes que constituyen el árbol de la investigación.

Lo mencionado obliga a reconocer que el tema no se ha agotado en lo absoluto, que puedan haber vacíos conceptuales y puntos clave que no se hayan tomado en cuenta, lo que se irá afrontando en ediciones subsiguientes.

Por otro lado, los textos sobre metodología de investigación generalmente comienzan sus exposiciones mediante aspectos filosófico conceptuales bastante profundos referidos a factores relativos al conocimiento, cuyos análisis mentales puedan resultar de inicio un tanto incómodos para los estudiantes de primeros años de universidad.

Es por ello que la intención primaria ha sido el tratar de no agobiar al educando con aspectos demasiado complejos que pudieran desmotivar sus inclinaciones investigativas. El bagaje teórico que en este trabajo se aborda se ha considerado vital para que los procesos de investigación que se generen en las aulas y en el propio campo estén sustentados en raíces conceptuales sólidas.

A la par de lo indicado, vale la pena mencionar que por las características tan intensas de abstracción mental que esta temática tiene, no pueden dejar de mencionarse aspectos tan importantes, aún de manera superficial en esta breve introducción, como lo son la relación dialéctica que se da entre filosofía, ciencia, epistemología e investigación.

La filosofía representa la concepción general del universo a través de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento. La ciencia, como la concepción racional y particular de la realidad objetiva y el sistema de conocimientos en desarrollo acerca de los fenómenos y leyes que rigen el mundo. Por su parte, la epistemología se considera como la teoría del conocimiento y como práctica de vigilancia del conocimiento verdadero, en tanto que la investigación se plantea como los procedimientos concretos para conocer la realidad.

Estos aspectos no se han abordado de manera sistemática y fundamental como tales, por lo que corresponderá al estudiante de investigación indagar en la amplia bibliografía existente sobre estas relaciones, lo que le dará mayor sustento a los conocimientos que se adquieran mediante la lectura de este texto.

De acuerdo a lo expuesto, el trabajo inicia con la definición de investigación, para luego presentar las características, los elementos que intervienen en la investigación y los tipos de investigación, a manera de aspectos conceptuales iniciales.

Seguidamente, se plantea el tema del conocimiento, el condicionamiento social del conocimiento y la posición del investigador frente a la investigación, siendo éstos elementos básicos dentro del proceso de investigación.

Posteriormente se abordan el método, la teoría y la técnica; el método científico y los métodos particulares. Finalmente, se definen aspectos relativos a los

métodos en la investigación social, haciendo una descripción de los más importantes y se concluye con la explicación de los enfoques cuantitativo y cualitativo, como puntos importantes para aplicar en la investigación.

# ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

## 1.1 Definición de investigación

*Tomado de Introducción a las Técnicas de Investigación. Social, Ezequiel Ander-Egg, Buenos Aires, Editorial Humanitas, segunda edición, 1971*

Lo que hoy denominamos investigación se inició de una manera embrionaria en el momento en que el hombre se enfrentó a problemas y, frente a ellos, comenzó a interrogarse sobre el porqué, cómo y para qué, es decir, cuando empezó a indagar sobre las cosas.

Tanto en las formas más germinales y primitivas de investigación como en las más complejas y sofisticadas, aparece la misma causa originaria: una situación problemática. De acuerdo con esto, podemos afirmar que la situación-problema es lo que está al comienzo de la tarea investigativa en cuanto a actividad humana orientada a descubrir lo que no se conoce.

Como primera aproximación al concepto de investigación vamos a hacer referencia a la etimología del término "investigar": la palabra proviene del latín *in* (en) y *vestigare* (hallar, inquirir, indagar, seguir vestigios). De ahí el uso más elemental del término en el sentido de "averiguar o descubrir alguna cosa". Con este alcance, la palabra se aplica a un ámbito muy variado de actividades, desde la del detective a la del científico. Obviamente, nosotros vamos a referirnos únicamente a investigación científica.

Aplicada al campo de la ciencia, la investigación es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad.

Como última aproximación al concepto, podemos decir que la investigación constituye una búsqueda de hechos, un camino para conocer la realidad, un procedimiento para descubrir verdades parciales, -o mejor dicho-, para descubrir no falsedades parciales. Como proceso comprende un conjunto de fases: la formulación y definición de problemas, la formulación de hipótesis, la recopilación, sistematización y elaboración de datos, la formulación de deducciones y proposiciones generales y, por último, el análisis de los resultados o conclusiones para determinar

### Investigación:

Aplicada al campo de la ciencia, la investigación es un procedimiento reflexivo, sistemático, controlado y crítico que tiene por finalidad descubrir o interpretar los hechos y fenómenos, relaciones y leyes de un determinado ámbito de la realidad.

si se confirman o no las hipótesis formuladas y encajan dentro del marco teórico del que se partió.

Si bien ya tenemos una idea elemental de lo que es el método y lo que es la investigación, antes de seguir avanzando, conviene hacer una breve referencia para diferenciar la investigación científica del método científico. De una manera general, pero a la vez precisa, puede distinguirse una de otro con la diferencia que existe entre “las actividades de búsqueda” (la investigación) y “los procedimientos para seguir el camino de esa búsqueda” (el método). La investigación es un conjunto de fases, de actuaciones sucesivas en la búsqueda de una respuesta a una situación que se ha presentado como problemática; el método, en cambio, es el camino a seguir en esa búsqueda, o sea, el procedimiento a utilizar expresado a través de normas y reglas genéricas de actuación científica.

## 1.2 Características de la investigación

Apoyándonos en las investigaciones precedentes, enunciaremos algunas características principales de la investigación:

- Ante todo, es una forma de plantear problemas y buscar soluciones mediante una indagación o búsqueda que tiene un interés teórico o una preocupación práctica.
- De una manera muy general, se llama también investigación a la adquisición de conocimientos acerca de un aspecto de la realidad (situación-problema) con el fin de actuar sobre ella.
- Es una exploración sistemática a partir de un marco teórico en el que encajan los problemas o las hipótesis como encuadre referencial.
- Requiere de una formulación precisa del problema que se quiere investigar y de un diseño metodológico en el que se expresen los procedimientos para buscar la o las respuestas implicadas en la formulación del problema.
- Exige comprobación y verificación del hecho o fenómeno que se estudia mediante la confrontación empírica.
- Trasciende las situaciones o casos particulares para hacer inferencias de validez general.
- Utiliza una serie de instrumentos metodológicos que son relevantes para obtener y comprobar los datos considerados pertinentes a los objetivos de la investigación.
- Por último, la investigación se registra y expresa en un informe, documento o estudio.

## 1.3 Elementos que intervienen en la investigación

*Texto procesado tomado de El Proceso de la Investigación. Mario Tamayo y Tamayo. México, Noriega Editores, 3ª. Edición 1987*

Desde un punto de vista estructural se reconocen cuatro elementos presentes en toda investigación: sujeto, objeto, medio y fin.

- Se entiende por **sujeto** el que desarrolla la actividad, el investigador;
- Por **objeto**, lo que se indaga, esto es, la materia o el tema;
- Por **medio**, lo que se requiere para llevar a cabo la actividad, es decir, el conjunto de métodos y técnicas adecuados; y,
- Por **fin**, lo que se persigue, los propósitos de la actividad de búsqueda, que radica en la solución de una problemática detectada.

## 1.4. Tipos de investigación

De manera general, puede aplicarse la siguiente tipología de aceptación común entre los expertos:

### 1.4.1. Por el propósito o finalidad.

- Investigación Básica: Es la que se realiza con el propósito de incrementar los conocimientos teóricos para el progreso de la ciencia, sin interesarse directamente en sus posibles aplicaciones o consecuencias prácticas; es formal y persigue propósitos teóricos en el sentido de aumentar el acervo de conocimientos de una determinada teoría.

También recibe el nombre de investigación pura o teórica. Se caracteriza porque parte de un marco teórico y permanece en él; la finalidad radica en formular nuevas teorías o modificar las existentes, en incrementar los conocimientos.

- Investigación Aplicada: Este tipo de investigación busca la aplicación o utilización de los conocimientos teóricos existentes en la solución de un problema específico. La investigación aplicada se encuentra estrechamente vinculada con la investigación básica, pues depende de los resultados y avances de esta última. Toda investigación aplicada requiere de un marco teórico, sin embargo, en este tipo de investigación, lo que le interesa al investigador, primordialmente, son las consecuencias prácticas del mismo.

Se puede decir, asimismo, que la investigación aplicada busca el conocer para hacer, para actuar (modificar, mantener, reformar o cambiar radicalmente algún aspecto de la realidad social). Le preocupa la aplicación inmediata sobre una realidad circunstancial antes que el desarrollo de teorías.

- Investigación Tecnológica: Es la que se realiza para la aplicación de los conocimientos científicos en la producción de satisfactores para el hombre, tales como el mejoramiento de los medios de transporte utilizando principios de la mecánica cuántica, etcétera, que por si mismo no constituye ciencia, sino más bien aplicaciones prácticas de los principios y leyes que el hombre a descubierto e incorporado al conocimiento universal.

Guarda íntima relación con la investigación pura, pues se enriquece con ella. Se trata de investigaciones que se caracterizan por su interés en la aplicación, utilización y consecuencias prácticas de los conocimientos.

#### 1.4.2. Por la clase de medios utilizados para obtener los datos.

- Investigación documental: Tipo de investigación que se realiza apoyándose en fuentes de carácter documental, esto es, en documentos de cualquier especie, pudiendo ser escritos, orales, visuales, etc. que se encuentran en distintos medios como lo son los libros, revistas, pinturas, fotografías, grabaciones de audio, filmaciones, etc. Por constituir datos previamente procesados, a estos se les denomina de fuente secundaria.
- Investigación de campo: Este tipo de investigación se apoya en informaciones que provienen del lugar donde se desarrollan los hechos o acontece el fenómeno, por lo que se les denomina de fuente primaria. La información de este tipo de investigación se recopila, entre otras formas, por medio de entrevistas, cuestionarios, encuestas y observaciones.
- Investigación experimental: Recibe este nombre la investigación que obtiene su información de la actividad intencional realizada por el investigador y que se encuentra dirigida a modificar la realidad con el propósito de crear el fenómeno mismo que se indaga, y así poder observarlo, para poder describir, explicar y predecir su comportamiento.

#### 1.4.3. Por el nivel de conocimientos que se adquieren.

- Investigación exploratoria: Recibe este nombre la investigación que se realiza con el propósito de encontrar o establecer los aspectos fundamentales de un hecho o fenómeno que dan origen a una situación problemática determinada y encontrar los procedimientos adecuados para elaborar una investigación posterior. Es útil desarrollar este tipo de investigación porque, al contar con sus resultados, se simplifica abrir líneas de investigación y proceder a su consecuente comprobación.
- Investigación descriptiva: Este tipo de investigación tiene como finalidad caracterizar un objeto de estudio o una situación concreta, señalar sus características y propiedades. Combinada con ciertos criterios de

clasificación sirve para ordenar, agrupar o sistematizar la información de los objetos involucrados en el trabajo indagatorio. Al igual que la investigación exploratoria, puede servir de base para investigaciones que requieran un mayor nivel de profundidad.

- Investigación explicativa: Este tipo de investigación tiene como finalidad de responder a los porqué del “problema” que se investiga, es decir a encontrar la causa de las manifestaciones fenomenológicas (efectos) que crearon o hicieron sentir la necesidad de que fuera investigado. Necesariamente implica la comprobación de una hipótesis causal.

## 1.5. El conocimiento

*Tomado de Fundamentos de Filosofía, V. Afanasiev. México, Editores Mexicanos Unidos, 1ª reimpresión, 1987*

Conocimiento se le dice al reflejo activo, y orientado a un fin del mundo objetivo y de sus leyes en el cerebro humano. El principio del conocimiento es el mundo exterior que ejerce una influencia sobre él, pues le causa sensaciones de las que el hombre forma nociones y conceptos.

*Tomado de Diccionario Soviético de Filosofía. Ediciones Pueblo Unido. 1965, Documento electrónico. Consultado 05 nov 2008. Disponible en: <http://www.filosofia.org/enc/ros/conoc.htm>*

Proceso en virtud del cual la realidad se refleja y reproduce en el pensamiento humano; dicho proceso está condicionado por las leyes del devenir social y se halla indisolublemente unido a la actividad práctica.

El fin del conocimiento estriba en alcanzar la verdad objetiva. En el proceso del conocimiento, el hombre adquiere saber, se asimila conceptos acerca de los fenómenos reales, va comprendiendo el mundo circundante. Dicho saber se utiliza en la actividad práctica para transformar el mundo, para subordinar la naturaleza a las necesidades del ser humano.

El conocimiento y la transformación práctica de la naturaleza y de la sociedad son dos facetas de un mismo proceso histórico, que se condicionan y se penetran recíprocamente. El conocer mismo constituye un momento necesario de la actividad práctica de la sociedad, pues dicha actividad es propia de los hombres y éstos la realizan basándose en el conocimiento de las propiedades y de las funciones de cosas y objetos.

Por otra parte, la actividad productiva social, la práctica de la sociedad, aparece como momento necesario del proceso mismo del conocer. Sólo la inclusión de la práctica en la teoría del conocimiento ha convertido a esta última en una ciencia real, que descubre las leyes objetivas del origen y formación del saber relativo al mundo material.

En las fuentes del conocimiento, se encuentra la acción práctica, activa, sobre la naturaleza, la reelaboración práctica de su sustancia, el aprovechamiento de determinadas propiedades de las cosas con vistas a la producción. Lo que en la práctica se asimila y con ello pasa a enriquecer el saber humano, su acervo de conceptos y teorías, no es la apariencia del objeto, sino sus funciones – descubiertas gracias al hacer práctico– y, con ellas, la esencia objetiva de la cosa dada.

El conocimiento constituye un complejo proceso dialéctico que se efectúa en distintas formas, posee sus estadios y grados, y en él participan distintas fuerzas y aptitudes del hombre. El conocimiento –que se apoya en la experiencia, en la práctica– se inicia con las percepciones sensoriales de las cosas que rodean al ser humano. De ahí que en el proceso de la cognición desempeñe un gran papel la «contemplación viva» la conexión sensorial directa del hombre con el mundo objetivo. Fuera de las sensaciones, el hombre no puede saber nada acerca de la realidad. La «contemplación viva» se realiza en formas como la sensación, la percepción, la representación, el estudio de los hechos, la observación de los fenómenos, etc.

Las sensaciones proporcionan al hombre un conocimiento de las cualidades externas de las cosas. Diferenciando lo caliente, lo frío, los colores, los olores, la dureza, la blandura, etc., el hombre se orienta con acierto en el mundo de las cosas, distingue unas de las otras, adquiere diversa información respecto a los cambios que se producen en el medio que le rodea.

La percepción de las imágenes de los objetos y el hecho de conservarlas en la representación permiten operar libremente con los objetos, captar el nexo entre el aspecto externo del objeto y sus funciones. Mas, por importante que sea la forma sensorial del conocimiento, ésta, de por sí, no hace posible penetrar en la ciencia de las cosas, descubrir las leyes de la realidad. Ahora bien, es precisamente en esto en lo que estriba el objetivo principal del conocer.

Los datos de la «contemplación viva», de la experiencia, son elaborados y generalizados por la facultad cognoscitiva superior del hombre, por el pensamiento verbal, abstracto y lógico, que se realiza en forma de conceptos, juicios y razonamientos. Los conceptos también aparecen en el hombre como producto de su actividad productiva social. Las propiedades, las funciones de las cosas, su valor objetivo para la práctica, fijándose en la actividad señalizadora verbal de las personas, se convierten en significado y sentido de palabras con ayuda de las cuales el pensamiento humano crea determinados conceptos sobre las cosas, sus propiedades y manifestaciones.

La actividad lógica del pensar se realiza en distintas formas: inducción y deducción, análisis y síntesis, formulación de hipótesis y teorías, etc. Desempeñan asimismo un gran papel en el conocimiento, la imaginación, la fantasía creadora y la intuición, que permiten componer amplias

representaciones generalizadoras sobre la naturaleza de las cosas partiendo de algunos datos de la experiencia. Sin embargo, el pensamiento sólo crea ideas subjetivas; queda abierto el problema de si dichas ideas corresponden a la realidad misma. Este problema no se resuelve solamente con meros razonamientos y demostraciones teóricos, sino, ante todo, en la práctica históricosocial.

Una idea subjetiva se convierte en verdad objetiva, –con la cual culmina un cielo determinado del pensamiento– tan sólo en el caso de que las acciones prácticas de la sociedad, apoyadas directa o indirectamente en dicha idea, permitan al hombre dominar fuerzas de la naturaleza o sociales. (Criterio de la verdad). Y sólo cuando la práctica social de la producción confirma la coincidencia de ideas, conocimientos y teorías con la realidad, sólo entonces, es posible hablar de la veracidad de dichas ideas, conocimientos y teorías. Lenin escribió: «De la contemplación viva al pensamiento abstracto y de éste a la práctica –tal es la vía dialéctica del conocimiento de la verdad, del conocimiento de la realidad objetiva».

Las verdades de la ciencia no se comprueban prácticamente de manera definitiva mediante un experimento aislado, efectuado adrede. Toda la actividad material de la producción, la existencia de la sociedad en el transcurso de su historia toda, precisan, ahondan y comprueban el saber. La verdad es un proceso. La práctica suficientemente determinada para diferenciar del error la verdad objetiva, para confirmar la veracidad de nuestros conocimientos, es al mismo tiempo un proceso en desarrollo, limitado en cada una de sus etapas por las posibilidades de la producción, su nivel técnico, etc. Esto significa que también la práctica es relativa, en virtud de lo cual su desarrollo no permite a la verdad convertirse en un dogma, en algo absoluto e invariable (Verdad absoluta y verdad relativa). La transformación revolucionaria de la sociedad y el establecimiento práctico del comunismo únicamente son posibles si se tiene un conocimiento verdadero de las leyes objetivas sociales y naturales.

*Tomado de Epistemología. Cap. I: Descripción fenomenológica del conocimiento. Hernando Barragán Linares. Versión digital, Universidad Andina Simón Bolívar, UASB, La Paz, Bolivia.*

Cuando hablamos de nuestra actividad cognoscitiva estamos implicando no sólo nuestro modo de vivir sino, ante todo, la manera como nos relacionamos con el mundo que nos rodea. Cuando hablamos de conocimiento hacemos referencia a la toma de conciencia de aquellas realidades como el espacio, el tiempo, las experiencias del yo, de los otros, del mundo externo del hecho social; situaciones que, en alguna forma, producen en nosotros estados mentales de seguridad, de duda, de afirmación o de negación.

El conocimiento no es un hecho aislado. Implica siempre referencia hacia lo otro, hacia las cosas, hacia las personas. "El conocimiento designa al hombre que es consciente de lo que le rodea y que, por tanto, está en este mundo de una manera muy distinta a como puede estarlo una cosa inerte. El conocimiento

abarca no sólo el conocimiento científico o filosófico sino también las experiencias personales, el ver, el oír, el sentimiento, la intuición, las sospechas y los estados de ánimo"<sup>1</sup>.

No cabe duda de que en cualquier tipo de conocimiento (vulgar, científico, religioso, técnico, político), estamos implicando ciertos elementos que se repiten constantemente y sin los cuales sería imposible el hecho mismo del conocer. Detectar esos elementos comunes, invariables, en las operaciones cognoscitivas es lo que compete al terreno de una "Fenomenología del Conocimiento". Esos elementos generales no se dan de ninguna manera aislados, puesto que el conocimiento forma en sí una unidad y por eso todos se implican en el acto de conocer. Podemos sintetizar los aspectos comunes del conocimiento en la siguiente forma:

1. En todo conocimiento encontramos implicado un doble elemento (dualismo del conocimiento): de un lado una conciencia, un sujeto, y de otro, un objeto, una realidad que se da al sujeto. Hay conocimiento cuando algo se ha representado en la conciencia de un sujeto. "En efecto, el hombre conoce el mundo; lo cual quiere decir que el hombre tiene noticia de lo que le rodea. Pero, además, el hombre no es como un ser insignificante que se hallara en este mundo. Sino que el mundo, en cierto sentido, está también dentro del hombre: el mundo está asumido, reflejado y captado por la conciencia humana. En su capacidad de conocer, el hombre llega mucho más allá de sí"<sup>2</sup>.
2. El conocimiento siempre se nos da en una relación donde toda operación cognoscitiva se dirige a un objeto para captar su sentido. Este objeto es trascendente al sujeto (permanece independiente del sujeto que lo conoce): algo se da, algo existe fuera de mí. La realidad se me impone y me determina. Esto es lo que ha llevado a los filósofos a afirmar que el ser o realidad determina el conocer. Conozco algo en cuanto ese algo existe. El conocimiento es siempre de algo, es la afirmación de la realidad, del objeto. Toda conciencia real debe ser de algo, no se da conocimiento cuando nuestra conciencia se encuentra vacía. La actividad de la conciencia se presenta en función del objeto y éste está dado para ser asimilado por la conciencia. "La conciencia que yo soy lleva consigo, pues, indisolublemente unidos un polo subjetivo y un polo objetivo, brevemente, el sujeto y el objeto, pero antes de abordar la descripción distinta de estos dos polos debo llevar mi atención sobre un dato más simple y fundamental todavía: la unidad de la conciencia. Porque notémoslo bien, lo primero que hay es la unidad, el sujeto y el objeto no son más que dos aspectos de la misma conciencia; esta misma no resulta

---

<sup>1</sup> Van Peursen. C. A. *Orientación Filosófica*. Citado por Barragán.

<sup>2</sup> *Idem.*

de la síntesis de un sujeto y de un objeto que fuesen dados antes en estado de separación”<sup>3</sup>

3. El conocimiento humano es por naturaleza, dinámico, espontáneo. Su característica es la de ser una actividad: "La realidad consciente o conciencia real es a la vez devenir y duración. Son dos nuevos caracteres completamente primitivos de la conciencia: evidentemente es devenir; no es una realidad fija e inmóvil, la conciencia evoluciona, cambia, es un perpetuo fluir, una sucesión de estados o de modos de ser. Pero también es duración, es decir, unidad, continuidad, permanencia, identidad, a pesar del devenir y a través del devenir; la conciencia tiene una historia, un pasado que continúa siendo en el presente; el presente no es un momento aislado, inconsciente, un relámpago que se desvanece a distancia, sino una duración y una permanencia que domina en cierta medida al devenir"<sup>4</sup>.
4. En todo conocimiento tanto el sujeto como el objeto desempeñan una función, un oficio: el sujeto es el que capta, coge, aprehende el objeto, mientras que el objeto se impone y determina al sujeto. En esta relación, la aprehensión significa que el sujeto sale fuera de sí hasta encontrarse con la cosa, la cual permanece independiente al sujeto que la conoce. Esto no significa que el sujeto capte o conozca adecuada y perfectamente el objeto en dicha relación. Al contrario, conocer no es más que ir dando sucesivas aproximaciones para detectar el sentido de las cosas, y nunca llegamos a agotar en el acto del conocimiento el objeto en toda su riqueza en todo su significado. Visto así, el conocimiento aparece como algo progresivo y se destruye aquella pretensión de llegar a poseer verdades inmutables, absolutas.
5. Hemos afirmado anteriormente que el objeto siempre es trascendente al sujeto que lo conoce. Pero la representación que la conciencia hace del objeto es inmanente al sujeto. En efecto, la conciencia no produce la representación sino que la elabora con los datos procedentes del objeto. Esto nos lleva a distinguir tres modalidades del ser en el proceso del conocimiento: **a. el ser del sujeto cognoscente; b. el ser del objeto conocido; c. el ser de la representación del objeto realizada en la conciencia del individuo.** Esto significa que el sujeto se nos presenta como algo verdaderamente existente que, a su vez, es impresionado por un hecho o una cosa real; y que la forma como el sujeto representa al objeto, también es algo. No es lo mismo tener una impresión o una representación en la mente que carecer de ella. Esto lo podemos sintetizar así: En el conocimiento se da una primacía del ser (realidad)

---

<sup>3</sup> Van Steenberghen, P. *Epistemología*. Citado por Barragán.

<sup>4</sup> *Idem*

sobre el conocer (orden lógico). El ser se nos presenta como sujeto (capacidad de conocer) o como objeto (como determinante del sujeto) y como una actividad (la representación que logramos del objeto): "La dualidad de sujeto y objeto en mi conciencia me permite captar el "conocer" como una modalidad del "ser". En este punto de partida del análisis epistemológico, la "conciencia real" se nos da en una unidad concreta y con una indistinción tal que la conciencia y lo real, el ser y el conocer, forman una identidad. Así el polo objetivo de mi conciencia actual está constituido por paredes, muebles, cuadros, etc. Todos estos objetos son sin duda contenidos de conciencia. Si se comparan entre sí el ser y el conocer, la prioridad psicológica del ser se manifiesta inmediatamente. En efecto, conocer implica evidentemente ser, mientras que ser no implica evidentemente conocer: No hay ninguna dificultad para que yo conciba que alguna cosa existe sin que sea una conciencia mientras que no puedo concebir que algo sea conciencia sin que exista" <sup>5</sup>.

En este tipo de relación podemos darnos cuenta de que cuando el sujeto se proyecta fuera de sí, en busca del objeto, logra estructurar de él una imagen (representación). Pero el objeto como tal sigue existiendo con independencia del sujeto que hace la representación: "El sujeto solo puede captar las propiedades del objeto fuera de sí mismo porque la oposición del sujeto y del objeto no desaparece en la unión que el acto de conocimiento establece entre ellos; ella es indestructible... El objeto, aun cuando es captado, sigue siendo para el sujeto algo exterior; es siempre el objectum, vale decir, lo que está en frente. El sujeto no puede captar el objeto sin salir de sí; pero no puede tomar conciencia de lo que es captado, sin volver a entrar en sí, sin volverse a hallar en su propia esfera. El conocimiento se realiza, por así decirlo, en tres tiempos: el sujeto sale de sí, está fuera de sí y vuelve a entrar finalmente en sí"<sup>6</sup>.

Aparece muy claro que en el conocimiento el sujeto se presenta como una capacidad, como una tendencia continua a conocer. Como una intención de poseer los objetos (mundo externo-mundo interno). Pero esta tendencia al conocer no puede ser algo pasivo ni ciego, sino tendencia consciente, proyección hacia el mundo para estructurarlo en sentido. Como dijera Kant, el sujeto es una función, algo dinámico y sólo en él se logra llevar a cabo la unidad o mejor la síntesis de nuestros conocimientos. "En efecto, por una parte, el yo cognoscente se presenta como una tendencia, una capacidad, una función, esto es, como una potencia de conocer; el conocimiento mismo es pues realización de esa tendencia, es decir acto de esta potencia. Por otra parte el yo consciente o la conciencia se presenta a la vez como devenir y como duración, como

---

<sup>5</sup> Van Steenberghen. Citado por Barragán.

<sup>6</sup> Hartman, N. Principios de una Metafísica del Conocimiento. Citado por Barragán.

realidad idéntica y permanente a través de una evolución incesante, un crecimiento continuo"<sup>7</sup>.

Queda, pues, puesto de manifiesto que el conocimiento siendo actividad inmanente es, a la vez, despliegue de un sujeto. Pero el conocimiento no lo podemos reducir sólo a actividad del sujeto como lo intentó Descartes. Conocer es abrirse a las cosas, a los objetos, conocer es ser con otro, el yo pensante tiene que proyectarse en las otras personas y en los objetos del mundo. No se puede pensar haciendo caso omiso de las circunstancias que rodean al sujeto pensante. El sujeto en cuanto actividad pensante hay que concebirlo siempre inmerso en situaciones, pero no separado del mundo que le rodea. Vivir, tal como lo propuso Heidegger, es "estar en el mundo" y, tan necesarias son para mi existencia las cosas con que vivo, como yo viviendo con las cosas.

6. La finalidad del conocimiento. La actividad cognoscitiva del hombre no es caótica sino que refleja un proceso y tiene finalidad. El hombre conoce lo real, vive y se proyecta siempre hacia algo, resuelve los problemas; todo con la finalidad de llegar a poseer la verdad: "El análisis de mi conocimiento me enseña que yo conociendo persigo un fin, un objeto, un bien, un valor, es decir: la posesión lo más adecuadamente posible del ser. Esta finalidad permite definir la verdad y el error. La finalidad de mi conocimiento es, pues, un hecho, un dato de conciencia. Con más o menos razón, yo tiendo hacia un fin esforzándome por conocer. Este fin es una cierta posesión del ser, de la realidad, de todo aquello que existe, el yo, el no yo. Mi deseo de poseer el ser o la realidad tal como es, darme cuenta de la naturaleza de las cosas y de mi propia naturaleza, primero para satisfacer mi curiosidad y luego para determinar mi actitud o mi comportamiento frente a los objetos conocidos"<sup>8</sup>

La finalidad del conocimiento nos pone frente a otro problema como es el de la verdad. En la Filosofía tradicional la verdad se mira como una relación de igualdad: verdad es la conformidad de la mente con el objeto conocido o mejor, la adecuación perfecta entre mi pensamiento y el objeto real. Cuando dicha conformidad no se da, aparece el error. Lo cierto es que el hombre en su proceso de conocimiento está sometido a una serie de limitaciones que impiden una perfecta adecuación de su pensamiento con las cosas. Esto indica que el hombre no agota el objeto en su acto de conocimiento y si lo lograra nuestras verdades serían absolutas. El hombre siempre estará en actitud de conquista de la verdad, pero no en la posesión plena de la verdad pues siempre habrá matices y aspectos que se nos escapan. Nuestro conocimiento se enriquece todos los días.

---

<sup>7</sup> Van Steenberghen, F. Citado por Barragán.

<sup>8</sup> *Idem*

Eso prueba la limitación como sujetos cognoscentes. Nuestros conocimientos se renuevan continuamente tal como la realidad se renueva en su proceso evolutivo. Aunque nuestro conocimiento sea limitado, no por esto debemos caer en el escepticismo: "En esta conciencia de la inadecuación radica el fenómeno del problema. En el problema el sujeto traspasa la frontera de la objetivización y penetra en el dominio de lo transobjetivo sin que por ello éste último venga a ser objetivado. La conciencia del problema es la conciencia positiva de los límites de la objetivización a la vez que la conciencia negativa del contenido encerrado en lo transobjetivo. De la conciencia de la inadecuación resulta la tendencia a realizar la adecuación, el esfuerzo activo por aprehender círculos cada vez más amplios de las determinaciones de los objetos, una tendencia de progresiva penetración en lo transobjetivo, de progresiva objetivación de lo no objetivado y de progresiva incorporación de todo el objeto en la relación de conocimiento. De la conciencia del problema resulta el progreso del conocimiento"<sup>9</sup>.

#### Conocimiento

Conocimiento se le dice al reflejo activo, y orientado a un fin del mundo objetivo y de sus leyes en el cerebro humano.

*V. Afanasiev*

Proceso en virtud del cual la realidad se refleja y reproduce en el pensamiento humano; dicho proceso está condicionado por las leyes del devenir social y se halla indisolublemente unido a la actividad práctica.

*Diccionario Soviético de Filosofía*

Tres modalidades del ser en el proceso del conocimiento: a. el ser del sujeto cognoscente; b. el ser del objeto conocido; c. el ser de la representación del objeto realizada en la conciencia del individuo.

*Hernando Barragán*

La finalidad del conocimiento, en síntesis, es tratar de reproducir a nivel de nuestra conciencia, los procesos o leyes que regulan la naturaleza, la historia o los hechos sociales para asimismo poder transformarla.

### 1.5.1. Tipos de conocimiento

*Tomado de Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. Introducción Elemental. Felipe Pardinas. México. Siglo XXI Editores. 1976.*

En términos generales existen tres tipos de conocimiento: los conocimientos populares, los conocimientos de divulgación y los conocimientos propiamente científicos.

Conocimientos populares: Llamamos conocimiento popular toda información recibida o transmitida sin una crítica expresa de las fuentes de que está tomada o de las razones que le dan validez. Son series de proposiciones informativas,

<sup>9</sup> Hartman, N. *Principios de una Metafísica del Conocimiento*. Citado por Barragán.

que en algunos casos pueden estar acompañadas de algún intento de explicación sin que esta explicación a su vez esté comprobada o disprobada. Un ejemplo típico de conocimiento popular es la mayor parte de la información periodística, radiotelefónica y televisiva. Somos informados de que en Irak fueron derribados cuatro aviones norteamericanos; que el ingreso nacional bruto de México, aumentó de 1964 a 1986 en un 12.7%; que en la ciudad de Dallas, Texas, el 23 de noviembre de 1963 fue asesinado el presidente Kennedy, etc. El destinatario de este tipo de información popular es lo que pudiéramos llamar el gran público, que ni suele exigir, ni en la mayor parte de los casos se toma la molestia de investigar más a fondo la validez de la información, esto es, si efectivamente la información corresponde o no a los hechos ocurridos. Siendo el destinatario el público en general, la consecuencia es que el lenguaje de los conocimientos o de la información popular debe ser un lenguaje sencillo, tomado del vocabulario de la conversación ordinaria, evitando el uso de palabras técnicas, cuyo conocimiento está fuera del alcance de un lector común y corriente.

Conocimientos de divulgación: Llamaremos conocimientos de divulgación aquellas informaciones recibidas o transmitidas que estén caracterizadas, particularmente, por tres cualidades: una crítica razonada de las afirmaciones expuestas, una exposición somera de las fuentes de la información transmitida y que ésta tenga el carácter de datos secundarios, o sea recogidos directamente de las obras de investigadores de primera mano. Advertimos arriba que la clasificación tripartita que hemos propuesto es un tanto arbitraria. Las cualidades que hemos señalado para conocimientos de divulgación pueden estar basadas en información de tercera o cuarta mano, caso en el cual podríamos hablar de alta divulgación cuando se trata de datos exclusivamente secundarios, divulgación media cuando esté basada en informaciones de tercera mano y baja divulgación cuando los datos estén recogidos de fuentes más distantes del dato original. De todos modos un estudio o un conocimiento razonado con información de fuentes pero no basado en datos de primera mano, lo llamaremos conocimiento de divulgación.

Conocimientos científicos: Por las explicaciones que hemos dado en las secciones anteriores, se entiende que el conocimiento científico estrictamente dicho es únicamente aquel ocupado en la obtención y publicación de conocimientos desconocidos públicamente hasta el momento de la publicación del libro o artículo de que se trate con fines de explicación y/o predicción de la conducta de ciertos fenómenos.

En sentido menos estricto podemos decir que el conocimiento científico es la obtención y publicación acumulativa de nuevas informaciones con la finalidad de explicar y predecir la conducta de fenómenos en áreas determinadas por cada ciencia, basado en una severa crítica del procedimiento seguido para obtenerlos y de las fuentes utilizadas durante ese procedimiento.

### 1.5.2. El sujeto y el objeto de conocimiento

*Tomado de Introducción a las Técnicas de Investigación. Social, Ezequiel Ander-Egg, Buenos Aires, Editorial Humanitas, segunda edición, 1971*

Por el solo hecho de vivir, el hombre entra en relación con la realidad. Pero, respecto a ello, surgen las interrogantes:

- ¿qué entendemos por realidad?
- ¿cuáles son los modos de relación con la realidad?
- ¿cuáles son las relaciones sujeto-objeto en la realidad?

La realidad es simplemente lo dado, lo existente. Y lo existente, a su vez, es complicadamente la totalidad de aquello con que el hombre se relaciona o puede relacionarse en su devenir; es el mundo en toda su riqueza ontológica. También es, por tanto, lo que puede existir y lo que ha existido. En este sentido, se presentan dos realidades:

- La realidad natural, que se identifica con lo no-hombre (especialmente con la naturaleza)
- La realidad social, que se identifica con los hombres (especialmente con la sociedad)

Mediante la actividad humana el hombre se relaciona con lo que no es él. Ahora bien, según las dimensiones de la realidad, esta actividad, que en adelante llamaremos práctica social, se desarrolla en un doble plano: el de las relaciones de los hombres entre sí y de éstos con la naturaleza exterior.

El hombre y la humanidad se hacen en esa práctica social, en este sentido constituye un aspecto esencial del hombre. Por ello aparecen dos aspectos inseparables como expresión de la práctica social: las relaciones del hombre con la naturaleza y las relaciones de los hombres entre sí. ¿Cómo se expresan estas relaciones? Existe una forma fundamental: la actividad productiva por medio del trabajo, ya que las relaciones con la naturaleza y con los hombres son fundamentalmente relaciones de producción. Y como en estas relaciones a lo largo de la historia se han presentado antagonismos, la lucha de clases aparece como otra forma de práctica social. Pero hay más, también la ciencia, el arte y la moral son formas de práctica social. Los conocimientos científicos surgen de esa práctica, aunque no sólo de la práctica: el hombre interroga la realidad desde un determinado marco referencial, y da respuestas no ajenas a este marco. Pero las repuestas sin las pruebas de verificación que da esa práctica, no pueden ser consideradas como tales. El arte, por su parte, expresa un modo de actividad humana, de aprehensión estética de la realidad. Y, por último, la moral como estilo o modo de relacionarse entre los hombres, es también una práctica que se origina en las condiciones materiales de existencia.

La relación sujeto-objeto es un problema básico de la teoría del conocimiento y decisivo en la formulación de las ciencias y las tecnologías sociales. La relación entre estos dos miembros es el punto de partida de toda la teoría del conocimiento.

No hay pensamiento ni conocimiento sin la exterioridad de aquél que conoce. Sin embargo, ¿puede el sujeto ponerse frente a la realidad con total prescindencia de ella?, ¿el sujeto se desenvuelve con total independencia del objeto?, ¿hay un dualismo entre el sujeto y el objeto?, ¿existe plena autonomía del sujeto frente al objeto?, ¿todo lo que no es sujeto constituye objeto de conocimiento?, ¿el conocimiento tiene su centro de gravedad en el sujeto o en el objeto? Estas son algunas de las cuestiones que el debate actual trata de responder, sin embargo, a efectos de este trabajo podemos introducir sintéticamente el tema del siguiente modo:

El hombre no escapa de la realidad por la especulación filosófica o científica; en consecuencia, el sujeto está siempre implicado en esa realidad. En cuanto sujeto, el hombre nace y se desarrolla en una matriz sociocultural, de ahí que la creatividad, la producción del conocimiento y aún el trabajo son expresiones sociales, o si se quiere, son un producto histórico.

Sin embargo, el hecho de que el hombre, el sujeto cognoscente, esté implicado en la realidad no significa que la sociedad y la naturaleza se reflejen mecánicamente en el pensamiento y que el pensamiento sea totalmente pasivo frente a la realidad. El hombre, por sus modos de trabajar, de conocer y de ser, es capaz de trascender las circunstancias, aunque éstas siempre constituyen un condicionamiento.

Y aquí se nos plantea una nueva cuestión: si el sujeto está implicado en la realidad, ¿hasta qué punto es posible conocer sin actuar? Esta manera de comprender las relaciones del hombre con la realidad (naturaleza y sociedad) y la mediación de los modos de conocer, nos lleva a un nuevo nivel en nuestro análisis: la dicotomía del conocer y el actuar, de la teoría y la práctica o bien la dualidad sujeto-objeto parecen ser supuestos inadecuados para el abordaje de la realidad. Por el contrario, el conocer y la ciencia se nos aparecen como insertos o como parte de las formas y de las relaciones del hombre con la realidad. Sujeto-objeto no están solamente uno frente al otro: se implican y se exigen mutuamente. Constituyen momentos dialécticos de un mismo proceso.

El problema del conocimiento está estrechamente ligado al problema de la realidad o, para ser más precisos, cómo nos relacionamos con esa realidad. A modo de conclusión del problema de las relaciones sujeto-objeto, resumiremos la cuestión en dos proposiciones:

- El sujeto de conocimiento es el hombre social en las condiciones reales de existencia.

- Sujeto-objeto son dos polos de una realidad en relación dialéctica.

## 1.6 El condicionamiento social del conocimiento

*Tomado de Teoría de la Acción Social, Ángel Flores,  
Guatemala, Ediciones FENACOAC, 1975*

“El conocimiento implica una cierta forma por medio de la cual percibimos el mundo, Esa noción de concepción del mundo, permite pensar con suficiente claridad que todas esas ideas que forman nuestra concepción particular, están condicionadas por la específica posición social que ocupamos, el tipo de relaciones (de producción, sociales, afectivas, etc.,) que establezcamos y además, la concepción del mundo se modifica en la medida en que esas relaciones sufren cambios significativos. Todos los hombres, por medio de la concepción del mundo, expresan una cierta manera de la forma en que se interpreta la realidad y esta cierta forma de percibirlo, está determinada por la posición social desde la cual se le vive. Es claro que existe un mundo concreto mayor que el que nos proporciona nuestra visión, pero se interpreta según sea la posición social asumida para observarlo. Pensemos en un cuarto cerrado, una persona mira por la cerradura de la llave, otra por la rendija de la puerta, otra por un pequeño tragaluz al centro del techo, otra, por una ventanilla de la pared y, otra, lo mira desde el centro mismo, dentro del cuarto. Si preguntamos a esos observadores cómo conciben "el mundo" de ese cuarto, nos darían versiones diferentes del mismo fenómeno; determinadas las diferencias por la mayor o menor posibilidad de ver el conjunto y sus diversos detalles; estas diferencias podrían aún hacerse mayores, según sea el grado de sensibilidad de los sentidos (la vista, el oído, el olfato) de los observadores, a lo que también puede agregársele el mayor o menor grado de ilustración, de experiencias acumuladas en la historia de su biografía, etc. Es decir, hay un condicionamiento social para el conocimiento.

El hombre desde que es tal, trabaja; al hacerlo se separa de la naturaleza, crea su mundo social; el trabajo media al hombre y la naturaleza. Esa oposición entre trabajo humano y fuerza natural llevan al hombre al conocimiento de sí mismo. El mundo de las cosas deviene en mundo de cosas para el hombre. El trabajo humano es el elemento de mediación; permite que el hombre realice su esencia, se encuentre, que sea en otros, de allí que el trabajo siempre es social, como el hombre mismo.

El trabajo humano permite además conocer, o mejor, fundamentalmente, el hombre solamente conoce porque trabaja, por ello además, la práctica es la única fuente de conocimiento que el hombre posee, ya que no podría ser de otra manera en tanto que el hombre es su práctica misma.

(...) El grado de desarrollo del proceso técnico del trabajo, condiciona el

desarrollo del conocimiento, la posición que se ocupe en una organización social del trabajo, en una sociedad compleja -como las nuestras- implica también una particular concepción del mundo y un mayor o menor nivel de comprensión de la totalidad (visión de conjunto) y de comprensión de rasgos (elemento del conjunto).

Esas dos formas de ver el mundo y explicarlo, corresponden a nuestra visión cotidiana, a la percepción subjetiva del mundo, por consecuencia, están ligadas a la esfera de nuestra existencia individual, de allí que las expresemos generalmente como creencias, como convicciones personales. No importa que nuestra concepción del mundo sea acertada o errada; eso no lo cuestionamos, lo que importa es que nos hace el mundo soportable, porque le hace comprensible, de allí que en gran medida todos los hombres dependemos de la subjetivización que del mundo hacemos.

Las diferentes concepciones del mundo (los mitos, las leyendas, las creencias, las ideologías, etc.), todo eso que Gramsci llama cultura de clase, determina también un cierto nivel de comprensión del idioma y cierta capacidad más o menos limitada para efectuar un intercambio de conocimiento”.

La investigación no se escapa de esto, *por ello es que el investigador debe tener una actitud científica.*

## 1.7 La posición del investigador frente a la investigación

Este apartado presenta dos elementos que tienen que ver con la posición que el investigador debe tener ante un proceso de investigación. Primeramente su actitud científica y luego los obstáculos socioculturales que afronta.

### 1.7.1 La actitud científica como estilo del investigador

*Tomado de Introducción a las Técnicas de Investigación. Social, Ezequiel Ander-Egg, Buenos Aires, Editorial Humanitas, segunda edición, 1971*

En términos generales, la actitud científica puede definirse como la predisposición frente a las cosas para tratar de desentrañarlas y verlas como son. Pero esta capacidad de "demorarse" exige dos atributos esenciales: amor a la ciencia y curiosidad insaciable, además una serie de condiciones psicológicas y éticas.

El amor a la ciencia consiste en la consagración a la de la verdad, o para ser más precisos, a la búsqueda de las verdades parciales que proporciona la ciencia, mediante métodos y técnicas que le son propios; amor a la ciencia significa también, diremos glosando a Wright Mills, no separar el trabajo de la vida: ambas cosas son tomadas por el científico demasiado en serio para permitirse disociarlas,

#### Actitud científica del investigador

Es la predisposición frente a las cosas para tratar de desentrañarlas y verlas como son.

cada una para enriquecer a la otra. Pero amor a la ciencia no significa dogmatismo científico, conforme el cual la ciencia es todo y lo único necesario, hay que tener presente: "la ciencia es solamente un medio de acceso al conocimiento de la realidad natural, social y psicológica. El artista, el filósofo, el literato, y, en su medida, el peón, el obrero, también pueden ser descubridores de la verdad"<sup>10</sup>

La curiosidad insaciable es la interrogación permanente de la realidad. Ningún científico auténtico, ningún investigador consciente de su labor, puede decir que su trabajo y su estudio han terminado. El científico es insaciable en su curiosidad; sabe que ante sí tiene siempre un océano inexplorado.

En cuanto a las condiciones psicológicas y éticas del investigador, la primera cualidad que ha de poseer -sin lugar a dudas la cualidad capital- es el sentido de responsabilidad (conciencia profesional). Se trata de cumplir con el trabajo y de cumplir conforme al rigor y exigencias del trabajo científico.

La tenacidad y disciplina son las características comunes a todos los grandes científicos. "Déjeme decirle -manifestaba Pasteur a un interlocutor-, el secreto que me ha conducido hasta mi meta. Mi única fuerza reside en mi tenacidad". Uno de los sociólogos que más ha hecho por llevar a la sociología latinoamericana a su estadio científico, en un libro reciente hace una importante advertencia en relación con una actitud demasiado frecuente y que denomina "noción romántica de la investigación". Germani considera que se trata de una postura "completamente desprovista de sentimiento de realidad", que fantasea una actividad "puramente recreativa" en que el científico tan sólo se abandona al juego libre de su imaginación, y en la que el trabajo "rutinario" queda al cuidado del personal "auxiliar". Nada más alejado de la realidad en cualquier trabajo intelectual -incluso el trabajo artístico-, pues la actividad puramente creativa se halla unida de modo indisoluble con un trabajo duro, regular, sistemático, con esfuerzos constantes y de larga duración, en los que el acto imaginativo se manifiesta a través de tareas que según la aludida actitud "romántica" deberían considerarse "rutinarias". La famosa descripción del trabajo científico: "10% *inspiration* and 90% *perspiration*", es de rigurosa aplicación a toda tarea intelectual: la del escritor, del artista, del científico natural, y, por su puesto, del sociólogo.<sup>11</sup>

Otra condición indispensable es la sinceridad intelectual frente a los hechos que se recopilan y estudian: todo hecho o comprobación en vista de una investigación, debe ser recogido tal como se presenta al investigador, sin

---

<sup>10</sup> *Beveridge trae la siguiente frase que se le atribuye a Newton poco antes de su muerte: "No sé qué puedo parecerle al mundo, pero a mí mismo me parece haber sido sólo como un muchacho que jugaba en una playa y que me divertía de vez en cuando al encontrar un pie - más suave o una concha más bonita que lo común, mientras el gran océano de la verdad permanecía inexplorado ante mí".*

<sup>11</sup> *Algunos emplean el término inglés "bias" para indicar la distorsión de la realidad, debido a la participación del observador.*

deformaciones o alteraciones.

La sinceridad intelectual conduce a otra cualidad: la capacidad de objetivar, es decir, estudiar los hechos sin aferrarse en ideas preconcebidas, prestos a abandonar cualquier posición que la muestre inadecuada o no satisfactoria. Este desapego a las propias ideas habilita al hombre para someterse a los hechos tal como son. Claude Bernard advertía que los hombres que tienen una fe excesiva en sus teorías o en sus ideas, están mal preparados para ser investigadores. Véase que decimos que la capacidad de objetivar es la cualidad de estudiar la realidad sin aferrarse a prejuicios, y no la capacidad de prescindir de lo que el sujeto cognoscente es. Casi todos los autores afirman hoy que el observador influye en alguna medida sobre la observación misma de los datos que recoge. Este inevitable "sello" que la subjetividad del investigador imprime a los datos observados, es lo que se reconoce como distorsión de la realidad a causa de la "ecuación personal" que el investigador social ubique dentro del proceso de la investigación su propia "ecuación", a fin de lograr la máxima validez en los resultados.

Veamos algunas explicaciones al respecto.

El punto de partida de una investigación es una primera hipótesis de trabajo que sintetiza la intuición primaria del investigador acerca de una determinada realidad. La hipótesis de trabajo es, dentro de la investigación, un hecho objetivo y neutral. No ofrece discusiones de ninguna índole porque aún no se afirma la validez de esa formulación. La validez está pendiente de la investigación por realizar, cuyos frutos serán probatorios o no de lo enunciado en la hipótesis; sin desconocer que el investigador formula la hipótesis de trabajo desde su estructura de pensamiento, podría admitirse que hasta aquí no afecta el problema de la "ecuación personal", pero esto no puede afirmarse tan categóricamente; aun el modo de formular las preguntas incide en las respuestas.

El problema se agudiza cuando se entra en la investigación, pues no puede dejar de pensarse que quien esgrime la hipótesis de trabajo es una persona que, como toda persona, piensa, siente y valora de un modo particular, individual e íntimo, sobre la realidad que investiga. Con otras palabras: el investigador opera desde una estructura vital individual que incluye sus múltiples dimensiones humanas. Su soporte psicossomático, su trayectoria biográfica, su situación social, económica, cultural; etc., participan constantemente en el proceso investigativo. Beveridge cita a este respecto un viejo adagio que dice:

En cuanto a la capacidad de objetivar, Claude Bernard advertía que los hombres que tienen una fe excesiva en sus teorías o en sus ideas, están mal preparados para ser investigadores.

La capacidad de objetivar es la cualidad de estudiar la realidad sin aferrarse a prejuicios, y no la capacidad de prescindir de lo que el sujeto cognoscente es.

Nos inclinamos a ver de preferencia aquello que está detrás de nuestros ojos, antes que lo que se encuentra delante de ellos.

Ahora bien, ¿de qué modo esta estructura personal incide en la recopilación de los datos?

Si el lector reflexiona un instante sobre el problema, verá que todas sus acciones están orientadas por ciertas preferencias de orden personal. En efecto, cada hombre está en constante aceptación o rechazo de las cosas circundantes; algunas cosas serán aceptadas como "facilidades" que le vienen bien para su vida, otras serán rechazadas como "dificultades" para su propósito vital. Que las cosas se ordenen en esta rudimentaria valoración, como "facilidades" o "dificultades", dependerá en última instancia del propósito básico o vocación que cada uno acepte. Por ejemplo, la lluvia puede ser una "facilidad" para el campesino que necesita agua para sus cultivos, pero al mismo tiempo puede ser una grave "dificultad" para el médico que debe visitar con urgencia a un paciente.

Esa misma vocación nos hace pensar, valorar, preferir con rasgos muy personales, las cosas que integran nuestro mundo. Y aquí respondemos a nuestra pregunta: ese propósito básico o vocación está enraizado en esa multiplicidad biológica, psicológica, cultural y social inherente a cada hombre.

Si todo este esquema lo aplicamos al investigador, veremos que tampoco él, como hombre, escapa a un sistema de preferencias y valoraciones, aunque como investigador deba esforzarse por hacer la máxima abstracción de su "subjetividad" en el momento de la investigación. Lo que no conviene olvidar es que se trata de un esfuerzo y que la objetividad en los resultados será mayor o menor según el esfuerzo realizado. Justamente, lo que caracterizará al investigador será esa constante tensión hacia la prescindencia de sus prejuicios y preconcepciones en la tarea de la investigación. Para ello deberá advertir con máxima honestidad que tiene un sistema de preferencias del que no puede desprenderse totalmente, y que conviene formular desde un principio ese sistema para que la investigación gane en validez. Puestos en esta dirección, recomendamos emplear medios que coadyuven a la objetividad de la investigación.

Habida cuenta de los problemas y límites de la capacidad de objetivación derivados de la "ecuación personal", conviene resumir algunos de los requerimientos básicos para que la observación científica -entendida ésta en el sentido amplio del término- alcance la mayor objetividad dentro del campo sociológico.

Partimos del supuesto de que la "subjetividad" del investigador incide inevitablemente en la observación misma de los datos. El observador opera desde su estructura de pensamiento y, conocedor de los riesgos que ello implica, buscará todos los medios posibles para hacer la máxima abstracción de sus influjos personales. Supuesta la actitud científica, algunas cualidades o requisitos resultan necesarios o para una buena observación.

Decíamos que la personalidad del observador se proyecta en lo observado -y a ello lo denominamos "ecuación personal"- de que el requisito básico y más importante para una buena observación, no puede ser otro que el del conocimiento de sí mismo; eso es sumamente difícil: lo es porque de ordinario presumimos conocernos más de lo que en realidad sabemos de nosotros mismos, y porque para lograrlo se necesita un largo aprendizaje y una gran autenticidad (es difícil aceptar que uno es menos bondadoso, inteligente y equilibrado de lo que había supuesto). Para lograr este conocimiento tres caminos pueden ayudar: uso inteligente de la introspección, las observaciones que sobre nosotros hacen nuestros amigos y nuestros enemigos, y el someternos a un estudio psicológico.

Un segundo requisito es el de liberarse de la actitud que Nietzsche llamó "espíritu de gravedad", y que consiste en la convicción de que las actuales estructuras de la sociedad y su jerarquía de valores es algo indiscutible; en consecuencia todo lo que no se acomoda, no se ajusta o no se adapta a lo ya existente, constituye una anormalidad o una manifestación patológica.

Vinculado a lo anterior, otro requisito para la buena observación es la liberación del "provincianismo cultural", o sea, la tendencia a ver los procesos sociales, institucionales; papeles sociales y todo aquello que forma parte de una sociedad, bajo la óptica de la propia cultura. Como un aspecto parcial de este problema, se nos plantean las cuestiones referentes a las distorsiones provenientes de la propia subcultura profesional.

Tampoco se está en condiciones psicológicas de observar cuando se está masificado, cuando se dice "lo que se dice", cuando se piensa "lo que se piensa"; el hombre masa es un hombre incapacitado para la observación científica. No ve desde el "yo", sino desde el "se".

El científico debe ser asimismo consciente de la necesidad de formación permanente, de proseguir la formación durante toda su vida activa. La celeridad de las transformaciones que experimenta el mundo actual, exige constante actualización, una puesta al día permanente para no ser superados o desbordados por los acontecimientos.

La formación adquirida en la universidad y en los institutos superiores "se desvaloriza con una rapidez desconcertante". De esto, que es válido para todo quehacer humano, consecuentemente para todas las profesiones, surge la necesidad propiamente dramática de formación permanente. Es lo que ya hacen algunas universidades con sus profesores y grandes empresas con su personal superior, bajo el nombre de "reciclaje" profesional. Los hombres del mundo moderno estamos instalados en la "provisoriedad"; los escenarios y contextos cambian aceleradamente. Un planteo teórico o una técnica de trabajo, pueden quedar rápidamente fuera de época, aunque hayan servido en otra coyuntura.

En un mundo que cambia, y que cambia aceleradamente, todo científico debe tener conciencia de que el graduado es hoy un "producto semielaborado". Consecuentemente, el esfuerzo permanente por actualizarse y la apertura de espíritu para tirar por la borda todo aquello que ya no sirve o que no nos es eficaz, es una exigencia científica.

Por último, la ética de la investigación es necesaria como postura moral de parte del investigador. Los científicos han reconocido algunos aspectos esenciales que resumimos de Beveridge en las siguientes formulaciones:

- Reconocimiento de los trabajos que han sido utilizados para obtener información, y de cualquier persona que le haya aportado al trabajo: "se puede impactar ante un público lego pero no ante los científicos, cuya opinión es la que tiene verdadero valor."
- No utilizar ideas o resultados preliminares que se conocen en una conversación, sin permiso para su divulgación.
- No usurpar como propio el trabajo que sólo se ha supervisado como director de una investigación, publicando como coautor y colocando su nombre en primer lugar (...).

La actitud científica es, en última instancia, un estilo de vida. Hablando filosóficamente, la vida del científico presenta las características de un proyecto, (...) es decir, una manera concreta de encarar el mundo y los otros. Este estilo es una "forma de ascetismo mundano a la manera que describió Weber, y esta exigencia -bueno es que no lo olviden los 'intelectuales' de toda orientación- es por completo independiente del 'modelo' de desarrollo que se asuma (occidental, oriental o término medio), del mismo modo que lo es del tipo de ciencia o del método que se adopte (...)."

La ciencia y la técnica no son, como ya lo indicamos, el único modo de acceso a la realidad; no son tampoco la panacea universal a todos los males, pero ni de una ni de otra podemos prescindir. Es impropio de un profesional que vive en la era de la ciencia, no asumir una actitud científica en todas las circunstancias de su vida: actitud éticamente valiosa pues da a los hombres una apertura espiritual e intelectual para un diálogo sin barreras de ninguna índole; porque hace flexible la mente de los hombres, capacitándoles para liberarse de todo aquello que verifican no ser verdadero; porque libera a los hombres de la enajenación del error y la ignorancia. En suma, una actitud científica hace del hombre más hombre, puesto que frente a las dos actitudes humanas básicas: la existencia auténtica y la existencia inauténtica, apta por la primera, que es de sinceridad fundamental, mientras que la otra ofrece, según la conocida expresión de Heidegger, "el descanso mediante el enajenamiento de sí mismo".

### 1.7.2 Los obstáculos socioculturales a la tarea de la investigación

*Tomado de Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. Introducción Elemental. Felipe Pardinas. México. Siglo XXI Editores. 1976.*

La metodología o sea el estudio del método, del procedimiento para adquirir o descubrir conocimientos, requiere del estudiante que se dedica a ella una reflexión sobre su propia personalidad, ya que muchas deficiencias metodológicas provienen de influencias que pudiéramos llamar socioculturales. Enumeramos algunas a continuación:

Etnocentrismo: Es una palabra frecuentemente usada por los antropólogos sociales, significa la tendencia a erigir los valores y las costumbres del grupo en que uno ha nacido y ha sido educado, como normas infalibles de juicios y valoración de las conductas de cualquier otro grupo sociocultural.

En consecuencia, cualquier valoración o forma de vida distinta será despreciada y condenada como incivilizada. El grupo en que hemos nacido y hemos sido educados puede ser nuestra familia, nuestra escuela, nuestro grupo de edad, nuestro país. La historia ha demostrado repetidas veces las trágicas consecuencias de un error metodológico etnocentrista, cuando se trata de afrontar culturas distintas. En nuestros tiempos, varios de los conflictos que está padeciendo el mundo, tienen precisamente su origen en el etnocentrismo.

Subjetividad: Quizá el cometido más importante de la metodología consiste precisamente en investigar procedimientos rígidos para disipar, si es posible por completo, cualquier subjetividad en la observación de los hechos, en la interpretación o juicio de los mismos. Subjetividad quiere decir aquí la tendencia a juzgar los hechos observados y las situaciones que contemplamos tomando como base la emocionalidad o la afectividad, favorable o adversa, que una persona, un grupo, un hecho despierta en nosotros, dejando a un lado el examen rígido de las razones de nuestro juicio respecto a esa persona, grupo o situación.

Autoritarismo: Es la tendencia a aceptar como verdadera una afirmación porque la ha dicho una persona, no por las razones, experimento o investigación llevada a cabo por esa persona. El hábito de admitir desde niños verdades más o menos seguras, simplemente porque nos han sido dichas por las personas adultas que nos rodean, suele continuar a lo largo de la vida. El científico está habituado a no aceptar como comprobada ninguna proposición en virtud de la autoridad de la persona que la afirma, sino en virtud de las razones o en su caso de la comprobación de esa verdad a que ha llegado la persona que la afirma. Naturalmente que es más cómodo ir absorbiendo selectivamente conforme a nuestra simpatía, lo que oímos decir, repitiéndolo después sin haberlo comprobado seriamente. La historia de la ciencia está escrita con las hazañas

de hombres que pusieron en tela de juicio afirmaciones y verdades consideradas como apodícticas en el medio en que se movían. Advierto que esas afirmaciones se refieren al concepto moderno de investigación.

Dogmatismo: Es la tendencia a erigir fórmulas, que expresan conocimientos, en verdades indiscutibles al margen del estudio, de la crítica y de la discusión. No es lo mismo “dogma” que “dogmatismo”, aunque este punto corresponde más bien a una explicación teológica, cuando hacemos referencia al dogma religioso.

En el campo político, en el campo social, aún en pequeños círculos familiares son enunciadas experiencias más o menos incompletas como algo indudable e indiscutible. La actitud científica está consciente de la provisionalidad de todos los conocimientos. Particularmente en ciencias sociales puede decirse que sólo en los últimos 30 ó 40 años ha comenzado un serio trabajo de estructuración metodológica. Por lo tanto, no hay nada más anticientífico que negarse a la discusión de proposiciones científicas que esencialmente son provisionales, condicionadas siempre a la fórmula expresa o tácita, hasta donde ha llegado en este momento nuestro conocimiento.

Impresionismo: Aunque puede ser una forma de subjetivismo, consiste también en confundir experiencias transitorias con verdades comprobadas; afirmar de toda una clase de gente, lo que únicamente nos consta de una persona o de un pequeño grupo de personas.

Debemos guardarnos de cualquier generalización que no hayamos establecido satisfactoriamente; en el caso de no haberlo hecho es necesario calificar nuestra afirmación reduciéndola exactamente al valor de la experiencia que hemos comprobado.

Esteretipos: Son imágenes no comprobadas que desde la infancia nos han sido formadas o hemos formado nosotros mismos, respecto, particularmente, a grupos étnicos, culturales, nacionales, etc. Es una forma de generalización insubstanciada, pero que trae también graves consecuencias para la vida. Las discriminaciones más frecuentes: negros, judíos, nacionales de este o de aquel país, a los que se atribuyen calificativos generales, pueden ser considerados como estereotipos característicos.

Especialismo: Consiste en el proceso tácito o expreso de devaluar cualquier conocimiento que no está dentro del área de ciencia a que nos dedicamos. Por citar un ejemplo, el antropólogo social que estudia problemas de semillas mejoradas; el matemático que habla como teólogo; el teólogo que hace afirmaciones de tipo político, son casos de deformación especializante.

Todas estas limitaciones socioculturales nos dan a entender la necesidad de dar a nuestro conocimiento una rígida objetividad y de adquirir un hábito

metodológico que nos libere de algunas de esas limitaciones tan graves para la vida personal y la vida de las sociedades.

## 1.8. El método, la teoría, la técnica

*Tomado de Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social,  
J. Alfredo Tecla y F. Alberto Garza,  
México, Ediciones de Cultura Popular, S.A., 2da edición, 1974.*

El hombre es el único ser de la naturaleza que se ha creado a sí mismo. Esto ha sido posible gracias a su actividad consciente, a la práctica humana. Los aspectos fundamentales de la práctica social son, por una parte, la acción recíproca del hombre sobre la naturaleza; y por otra parte, la acción recíproca del hombre sobre el hombre. El hombre al transformar a la naturaleza se ha transformado a sí mismo. El ser humano para sobrevivir y desarrollarse requiere del éxito de su práctica social y la base de su éxito depende de la objetividad de su pensamiento; conocer, reflejar correctamente los fenómenos de la naturaleza, tanto en sus relaciones internas como externas, para poder intervenir en sus procesos de cambio de acuerdo con necesidades concretas. La noción de "necesidad" es, en efecto, una noción histórica. El ser humano no se define por un registro de necesidades denominadas de una vez por todas. El proceso civilizador es creador de nuevas necesidades. Uno de los rasgos de este proceso, en el cual el hombre se eleva ante sí mismo, es que interviene cada vez de una manera más consciente, empleando sus posibilidades de dirigir el cambio. La realización de esta posibilidad es lo que se ha llamado en ciencias sociales planificación, o bien desarrollo de comunidad.

La posibilidad de transformar conscientemente la realidad, o sea de dirigir los cambios, está en relación directa con la posibilidad de conocer objetivamente esa realidad. Este es el fundamento de la estrecha relación que existe entre la Teoría, el Método y las Técnicas, que en su conjunto es lo que constituye la ciencia.

El hombre para poder transformar la realidad en forma consciente necesita descubrir el funcionamiento, el mecanismo que rige las relaciones en y entre los fenómenos, en esta forma está en posibilidad de predecir los cambios y dirigirlos de acuerdo a sus necesidades concretas.

La posibilidad de transformar conscientemente la realidad, o sea de dirigir los cambios, está en relación directa con la posibilidad de conocer objetivamente esa realidad. Este es el fundamento de la estrecha relación que existe entre la Teoría, el Método y las Técnicas, que en su conjunto es lo que constituye la ciencia.

La ciencia en su sentido más amplio es el conjunto de conocimientos sistemáticos. Sin embargo, hay que agregar, de acuerdo con lo antes dicho, que la ciencia es también, fundamentalmente, un método de acercamiento, un camino para llegar a la esencia de los fenómenos; un medio de descubrir las relaciones de causa-efecto, particular-general, forma-contenido, etc., etc. De

En cuanto a la forma de resolver el problema fundamental históricamente se distinguen dos corrientes: la materialista y la idealista. La materialista es la que considera como primario a la materia, mientras que la idealista determina que lo primario es la idea, espíritu, Dios o como se quiera llamarle. Se concluye pues que ambas corrientes consideran como secundario a su opuesto.

este modo la ciencia, para que llegue la predicción, lo hace sólo de presentar un cuadro o marco teórico que permita comprender el mundo, para llegado un momento, transformarlo. Dicho en otras palabras, el hombre se apropia del mundo en la medida que lo comprende por medio de la abstracción y al apropiarse de él, lo transforma, transformándose a la vez a sí mismo.

Así pues, el paso de lo abstracto a lo concreto y de lo concreto a lo abstracto es el método específico de las ciencias sociales. La íntima relación entre la teoría y la praxis aclara la confusión que existe entre la teoría y el hecho, entre lo abstracto

y lo concreto.

Hay que tener en cuenta, sin embargo, algunas consideraciones en formas de advertencias en lo que se refiere al problema de la definición de la ciencia, y para esto nos remitimos a una cita de Einstein donde plantea la cuestión de la siguiente manera:

"La ciencia como algo existente y completo es la cosa más objetiva que puede conocer el hombre. Pero la ciencia en su hacerse, la ciencia como un fin que debe ser perseguido, es algo tan subjetivo y condicionado psicológicamente como cualquier otro aspecto del esfuerzo humano, de modo que la pregunta ¿cuál es el objetivo y significado de la ciencia? recibe respuestas muy diferentes en diferentes grupos de personas".

En este momento nos referiremos a la cuestión básica del modo de reflejar el ser social. Para definirnos tenemos necesariamente que abordar la cuestión desde la raíz, es decir, desde el problema fundamental de toda la filosofía; la relación entre el pensamiento y la materia. La forma como se resuelva esta cuestión determina el modo o forma en que se reflejan los fenómenos (la materia) en nuestro cerebro, así como sus elementos y relaciones; determinando también la profundidad y objetividad de nuestro pensamiento.

En cuanto a la forma de resolver el problema fundamental históricamente se distinguen dos corrientes: la materialista y la idealista. La materialista es la que considera como primario a la materia, mientras que la idealista determina que lo primario es la idea, espíritu, Dios o como se quiera llamarle. Se concluye pues que ambas corrientes consideran como secundario a su opuesto.

La corriente materialista es la que cada vez gana más adeptos encontrando su mejor estímulo en el desarrollo de las ciencias. La categoría materia, como categoría central de esta corriente, es determinante para el tratamiento de los fenómenos y para la confirmación misma de la que el principal postulado lleva

implícita, por otra parte, la posibilidad de conocer el mundo y descubrir las leyes que lo rigen. La idea de la naturaleza es material, existe en la conciencia (o pensamiento); se fue formulando en la mente humana a través de la práctica, en el proceso de la modificación de la naturaleza.

*Makarov en su definición de la concepción materialista del mundo dice lo siguiente: "el mundo que rodea al hombre es la diversidad infinita de fenómenos y procesos recíprocamente vinculados e interdependientes. El mundo es material por su naturaleza. Todos los fenómenos del mundo, en su diversidad cualitativa, no son más que aspectos diferentes de la materia en perpetuo movimiento y cambio conforme a sus leyes. El mundo, en todas sus manifestaciones, existe fuera de la conciencia e independientemente de ella. Es la realidad objetiva. En ello precisamente consiste su materialidad".*

En síntesis, la categoría de materia es la categoría central y la más universal y su significado consiste en:

1. Que la naturaleza es eterna, que no tiene principio ni fin, que no ha sido creada por nadie.
2. Que es objetiva, esto es, que existe independientemente y fuera de nuestra conciencia.
3. Que es infinita y que en su extensión abarca todos los fenómenos. No existe nada fuera de ella.
4. Que cambia constantemente en virtud de causas y leyes naturales inherentes a sí misma y no en virtud de fuerzas sobrenaturales.
5. Que la naturaleza es cognoscible.

De acuerdo con esta definición de materia, el mundo está en constante movimiento, y sus procesos están regidos por leyes. Así también el mundo se nos presenta como una unidad; no hay dos mundos, uno de los objetos o cosas materiales y otro de las ideas, o bien un mundo terrenal y otro divino. El concepto de unidad no implica que el mundo sea un complejo de relaciones en el que no existan diversidades, diferencias cuantitativas y cualitativas. Por el contrario, el mundo, la naturaleza y la vida social se nos presentan como complejidades, estructuras y totalidades en diferentes niveles, es decir, como una realidad estratiforme.

Así pues el concepto de la unidad del mundo nos lleva, por una parte, a la concatenación universal; y por otra, a la especificidad de estas relaciones, en cada uno de los estratos o niveles de la realidad. Nuevamente, desembocamos en la estrecha relación que existe entre la teoría o sistemas de categorías universales, el método general y el método de las ciencias particulares que se

encargan de investigar las relaciones de los fenómenos en cada uno de los niveles de la realidad.

(...) El término "teoría" posee diversas significaciones; como contraposición de la práctica o a la hipótesis (al saber no comprobado, a la conjetura). La teoría es distinta de la práctica, pues constituye un reflejo y una reproducción mental, ideal, de la verdadera realidad. Por otra parte, se halla indisolublemente ligada a la práctica, que plantea al conocimiento problemas acuciantes y exige su solución. De ahí que la práctica entre en calidad de elemento orgánico en toda teoría. Cada teoría posee una estructura compleja. Por ejemplo, en las teorías físicas es posible separar dos partes: los cálculos formales (ecuaciones matemáticas, símbolos lógicos, reglas, etc.) y la interpretación "sustancial" (categorías, leyes, principios). La estructura y el modo de tratar esa parte "sustancial" de la teoría se hallan relacionados con las concepciones filosóficas del científico, con su concepción del mundo, con determinados principios metodológicos acerca de cómo enfocar el examen de la realidad. Tanto las teorías científico-naturales como las sociales son suscitadas por las condiciones históricas en que surgen, por el nivel históricamente dado de la producción, de los experimentos, de las normas sociales imperantes a tal o cual período favorables o desfavorables para la creación de teorías científicas. Así, únicamente desde mediados del Siglo XIX, con la aparición del materialismo científico, las concepciones sociológicas se convirtieron en una teoría científica sobre las leyes del desarrollo social. Las teorías pueden desempeñar y desempeñan un importante papel en la transformación revolucionaria de la sociedad. Tenemos, pues, que la teoría, surgida como generalización de la actividad cognoscitiva y de los resultados del hacer práctico, contribuye a transformar la naturaleza y la vida social. El criterio de la veracidad de una teoría es la práctica (criterio de la verdad).<sup>12</sup>

#### Teoría

El término "teoría" posee diversas significaciones; como contraposición de la práctica o a la hipótesis (al saber no comprobado, a la conjetura). La teoría es distinta de la práctica, pues constituye un reflejo y una reproducción mental, ideal, de la verdadera realidad.

Por otra parte, se halla indisolublemente ligada a la práctica, que plantea al conocimiento problemas acuciantes y exige su solución. De ahí que la práctica entre en calidad de elemento orgánico en toda teoría.

La teoría es un sistema de conceptos, categorías y leyes. Es el reflejo objetivo de la realidad.

De acuerdo con esta definición la teoría científica presenta los siguientes rasgos:

1. La teoría es un sistema de conceptos, categorías y leyes (saber generalizado).
2. Es el reflejo objetivo de la realidad.
3. Se encuentra indisolublemente ligada a la práctica.

<sup>12</sup> Rosental. *Diccionario de Sociología*. Citado por Tecla..

4. Son estructuras complejas: a) cálculos formales; b) interpretación sustancial.
5. La teoría científica está condicionada social e históricamente.
6. Las teorías pueden servir de guía para la transformación revolucionaria de la realidad; contribuyen a transformar la naturaleza y la vida social.
7. Las teorías sociales poseen un carácter de clase.

Esta definición de teoría ha sido producto de un largo y penoso desarrollo del pensamiento científico. Históricamente el método y la teoría no siempre han marchado de la mano. En la época primitiva el escaso desarrollo de las fuerzas productivas limitó el pensamiento y los procedimientos explicativos de la realidad, de tal modo el hombre primitivo acudió frecuentemente al mito y a la magia para satisfacer su necesidad de comprender los fenómenos y sistematizar sus conceptos.

El marco mítico religioso se nutría constantemente de los frutos logrados por la práctica humana. El descubrimiento de la agricultura al transformar radicalmente el modo de vida de los pueblos primitivos registró el paso de la vida nómada, en la que la caza era la actividad económica fundamental, a la sedentaria, en forma de mito como el de la edad dorada, la expulsión del paraíso, el paraíso perdido, etc.; el descubrimiento de la cerámica aportó elementos para la tesis mítica de la creación divina del hombre, el cual fue hecho de barro por un hábil ceramista. Volviendo más atrás, el descubrimiento del fuego tuvo una extraordinaria importancia y los hombres primitivos lo registraron en forma de mitos muy complejos y de gran belleza. Un ejemplo magnífico, es el mito de Prometeo entre los griegos; otro el Huehuetéotl, entre los mexicanos, que estaba íntimamente ligado con la leyenda de los soles. Vulcano, el dios griego, se relaciona indudablemente con el descubrimiento de los metales.

La aparición de las altas culturas y las nuevas contradicciones sociales crearon las condiciones para el surgimiento de las concepciones materialistas. Las más remotas referencias provienen de las civilizaciones del antiguo Oriente como las de Egipto, Babilonia, India y China. Estas corrientes se oponían a las corrientes religiosas que afirmaban que el hombre y el mundo habían sido creados por los dioses. Los filósofos materialistas por el contrario, afirmaban que todos los fenómenos se originaron de un fundamento material primario y eterno.

La concepción del origen material del mundo está acompañada con la concepción del movimiento. En la India los representantes del Parinama Vada no solo reconocían el carácter eterno del mundo sino que prestaban particular

atención a sus transformaciones y cambios continuos y regulares que atribuían a la acción mutua contradictoria entre sus componentes".<sup>13</sup>

Los antiguos filósofos chinos enseñaban que el mundo que nos rodea está en eterno movimiento y modificación, y que esa dinámica se fundamenta en una ley interna (dao) que le es propia. (...) Esto nos recuerda directamente a Heráclito el filósofo griego al que se le considera el Padre de la Dialéctica, y que por la forma metafórica en que expuso sus conceptos recibió el sobrenombre del "oscuro". Para Heráclito el mundo tenía un origen material: el fuego, y su propiedad fundamental era el movimiento. Si el fuego está siempre en movimiento y si el fuego es el principio de todo, resulta que todo está en constante cambio y movimiento "nadie se baña dos veces en el mismo río". Heráclito relaciona además al movimiento con la naturaleza contraria de los fenómenos, y expone con claridad la lucha de los contrarios como el fundamento del movimiento. Insiste en que los fenómenos se transforman en su contrario. Los opuestos se presuponen dando paso a la unidad, y "de los elementos diferentes nace la más bella armonía" y todo surge, se produce: "a través de la lucha de contrarios".

La historia del pensamiento filosófico griego es rica en notables exponentes del materialismo. Esta corriente alcanza brillantez hasta Lucrecio Caro en la época romana; y en todos ellos (Empédocles, Demócrito, Epicuro) coincide la solución materialista con la concepción del movimiento. Pero no siempre la concepción dialéctica ha estado unida a una teoría materialista. Recordemos a uno de los más notables filósofos griegos, Aristóteles, que se resolvió por una solución metafísica al exponer la tesis de una fuerza espiritual que se halla por encima del mundo material, "el primer motor", que permaneciendo inmóvil en sí mismo, confiere movimiento a todos los cuerpos vivos y no vivos que constituyen el mundo. En este sentido, igualmente nos merece atención el pensamiento nahuatl, que concebía las cosas en constante movimiento, "ollin"; así también el "ipalnemohuani" (el dios del cerca y del junto, el que está haciéndose a sí mismo constantemente). Son interesantes los poemas de Netzahualcóyotl en los que se refería a la realidad como un proceso indicando que todo lo que nace tiene un fin, "lo que fue ayer ya no es hoy y lo que es hoy no tendrá tiempo de llegar a ser mañana". O bien la idea del "plumaje de quetzal que se desgarrar" para significar el cambio, el proceso, el devenir.<sup>14</sup>

El caso de Hegel, ya en la época moderna, es el más notable, pues siendo el filósofo que postuló las leyes de la dialéctica en la forma que se las conoce actualmente, lo hizo sobre una base idealista. El estudio de la historia del pensamiento científico nos permite distinguir aspectos distintos de la teoría, el método y la técnica.

---

<sup>13</sup> Para unos este fundamento era el fuego, para otros el aire, etc. La doctrina del Svabhava Vada de la antigua India, sostenía que todo lo existente se creó como resultado de una necesidad interna que le es inherente.

<sup>14</sup> León Portilla, M. La Filosofía Náhuatl. Citado por Tecla.

En primer lugar hay que distinguir entre una teoría general, que se caracteriza por ser una concepción del mundo que se refiere a su origen y naturaleza (idealista o materialista) y a sus rasgos más generales (formas de existencia estática o en movimiento, unidad o dualidad, realidad caótica o estratificada, cognoscible o incognoscible, etc, etc.). La teoría general guarda, de este modo, una estrecha relación con el método general, entendido como el sistema de categorías y leyes más generales.

En segundo lugar, hay que distinguir las teorías particulares y los métodos particulares. De acuerdo con las formas de movimiento de la materia y los estratos o niveles de la realidad social, se han desarrollado las teorías y los métodos de las ciencias particulares que estudian los fenómenos de cada una de estas formas específicas del movimiento o estratos de la realidad social. A este nivel cada ciencia postula sus teorías y elabora sus métodos específicos pero en estrecha relación y, hasta cierto punto, determinados por la teoría y métodos generales. Desde un punto de vista estrictamente científico esta relación... es necesaria, pero, por otra parte, históricamente el desarrollo particular de las ciencias, y los distintos caminos que ha seguido el pensamiento humano ha conducido a que esta relación no se establezca llegando a conclusiones contradictorias y que muchas veces, debido al condicionamiento social en el que las formas ideológicas juegan un papel importante, las conclusiones de las ciencias particulares entran en choque con los sistemas de pensamiento preestablecidos; sobre todo cuando estos sistemas no tienen un fundamento científico, objetivo. La contradicción se explica partiendo de ciertos rasgos esenciales del pensamiento humano que son: primero, el pensamiento humano se nos presenta formando sistemas en cualquier caso concreto; segundo, estos sistemas reflejan la realidad en forma compleja e imbricada formando totalidades. Estos rasgos del pensamiento humano explican la cuestión planteada por Einstein en el párrafo anteriormente citado, cuando se refiera a que la ciencia en su rehacerse, la ciencia como un fin perseguido, es algo tan subjetivo y condicionado psicológicamente como cualquier otro aspecto del esfuerzo humano.

Los resultados de las ciencias particulares, han entrado en choque constantemente con los postulados de los sistemas teóricos vigentes. Históricamente no sólo han entrado en choque sistemas teóricos opuestos -materialismo e idealismo-, sino que hasta contradicción se observa en la obra de los propios investigadores como en el caso de Aristóteles, Bacon, Newton, Darwin, Hegel, etc., y que caracteriza a un gran número de los investigadores modernos.

La relativa independencia que guarda el método y la teoría científica ha hecho posible que investigadores, en diferentes épocas, utilizando aspectos o elementos del método científico (observación, inducción, deducción, experimentación, dialéctica, etc.) hayan llegado a conclusiones acertadas y al descubrimiento de leyes científicas, aun partiendo, en algunos casos, de teorías

generales idealistas. Sus conclusiones y descubrimientos en muchas ocasiones entraron en choque con los sistemas de pensamiento dominantes, y aun, con sus propios marcos teóricos. Esto sucedió citando unos cuantos ejemplos, con Copérnico y Galileo en los siglos XVI y XVII; con Linneo y Buffón, siglo XVIII; asimismo con Newton, Darwin y Hegel.

La ciencia como cuerpo integral, no surgió sino hasta el siglo XIX, en el momento en que maduraron y aparecieron toda una serie de condiciones materiales (económicas y sociales) y espirituales (acumulación del pensamiento científico y ampliación y profundización en los diversos campos de la ciencia), que hicieron posible nuevamente la unidad entre el materialismo y la dialéctica en un nivel superior. Las premisas materiales y el desarrollo científico plantearon la necesidad de salvar las contradicciones que existían entre la teoría y el método, entre la teoría y la práctica; entre el método y la técnica y que tenían remotos antecedentes. Es con el surgimiento del materialismo dialéctico como se llega a la integración del pensamiento científico en sus diversos niveles: el teórico, el metodológico y el técnico. Pero, el afirmar que históricamente se ha satisfecho esta necesidad no quiere decir que en nuestra realidad concreta se hayan superado las contradicciones. Factores sociales y gnoseológicos contribuyen a colocar obstáculos en el camino progresivo de la ciencia. De tal modo, siguen existiendo corrientes que, aun cubriendo aspectos parciales de la ciencia, se presentan como sistemas heterogéneos con referencias a marcos metafísicos, idealistas o positivistas adquiriendo en el campo social un verdadero carácter reaccionario y en general, dando una visión fraccionada, estrecha e incompleta de la realidad.

"Las necesidades crecientes de la producción y la agudización de la competencia exigen constantemente el perfeccionamiento de la técnica y, por consiguiente, la financiación de las investigaciones científicas. Pero el desarrollo de la ciencia conduce inexorablemente a la concepción materialista del mundo, lo que da lugar a su enfrentamiento con los puntos de vista reaccionarios que imperan en la sociedad burguesa. De ahí la tendencia de la filosofía burguesa hacia el positivismo a no ver los amplios problemas metodológicos y conceptuales teóricos que plantean los conocimientos científicos modernos. Todo ello dificulta el desarrollo de la ciencia."<sup>15</sup>

Este fenómeno se observa no sólo en la filosofía y en las ciencias particulares que estudian a la naturaleza, sino también en las ciencias sociales donde se pretende dar una visión parcial de la realidad social aislando cada uno de sus estratos y desconociendo, por lo tanto, la estrecha interdependencia de todos los fenómenos sociales.

El materialismo histórico es la base científica (teoría y método) de las ciencias sociales. La concatenación de los fenómenos conduce a la unidad y concatenación de las ciencias sociales. Ningún fenómeno puede ser

---

<sup>15</sup> Kedrov. *La Ciencia. Citado por Tecla.*

válidamente analizado con exclusión de los demás. Si bien los fenómenos económicos adquieren un carácter fundamental, existe una relación dialéctica entre éstos y los fenómenos de la superestructura. Es por esto que ningún fenómeno social puede ser aislado, en primer lugar, de su base económica, y por consiguiente de su base social. Por ello la economía política no puede ser aislada de la sociología, o de la antropología, etc. Por lo que a la historia se refiere, es la misma realidad social, en su movimiento dialéctico, en su perpetuo devenir, fuera del cual ella no existe.

Las corrientes científicas en el mundo occidental están divididas, grosso modo, en las corrientes que tienen como base el materialismo dialéctico (materialismo histórico) y las que no lo toman en cuenta como punto de apoyo. La falta de esta base científica lleva al aislamiento de las diversas disciplinas científicas. La falta de una teoría científica general obliga a elaborar teorías parciales en el marco de cada disciplina particular. De este modo, afirma Duverger, se pierde de vista la conexión entre todos los fenómenos sociales. Es más, diríamos nosotros en lo que respecta a las ciencias sociales, el hecho de que la ideología dominante exprese intereses que contradicen el desarrollo de la sociedad y el progreso de las ciencias sociales conduce a la frustración de las llamadas teorías sociales que pierden de vista el conjunto, la totalidad social concreta.

Así pues, la ciencia es, desde nuestro punto de vista, una estructura, un sistema de teorías, principios, leyes y categorías que observa tres niveles: el teórico, el metodológico y el técnico. Y de acuerdo a sus objetivos y necesidades se encuentra estratificada en un "piso estratégico" y en otro práctico aplicado -ciencia básica y ciencia aplicada-. Por otra parte, la ciencia como reflejo de una realidad dialéctica, estratificada e interrelacionada, se divide en un campo generalizador y en diversos campos específicos correspondientes a las ciencias particulares. Las ciencias particulares se caracterizan por el objeto que estudian y por métodos y técnicas específicas; tienen en común las leyes objetivas y los principios generales que constituyen su unidad y su base.

De acuerdo con esta definición la ciencia posee una serie de rasgos que la caracterizan:

1. Posee una estrecha relación entre la teoría y la práctica. Esta relación es de carácter dialéctico. La ciencia parte de los hechos, realiza su función generalizadora y crea modelos para modificar y transformar la realidad.
2. Es un sistema que por su forma es subjetivo, es decir, es un reflejo de la realidad; pero que por su contenido es objetivo, es decir, corresponde a las propiedades y relaciones de los fenómenos.
3. La objetividad de la ciencia se comprueba en la práctica. La práctica es el criterio de la verdad. La práctica científica requiere de la creación de

Así pues, la ciencia es, desde nuestro punto de vista, una estructura, un sistema de teorías, principios, leyes y categorías que observa tres niveles: el teórico, el metodológico y el técnico.

modelos.

4. La ciencia posee una estructura lógica; de aquí su íntima relación entre la teoría, el método y la técnica.
5. La ciencia es un sistema abierto: al ser un reflejo objetivo de la realidad, posee un carácter dialéctico; su veracidad es absoluta y relativa; parte de leyes y categorías comprobadas e investiga y realiza nuevos descubrimientos; afirma, niega y supera constantemente el pensamiento científico anterior. Por su naturaleza, la ciencia se contrapone al pensamiento dogmático y metafísico.
6. Su desarrollo está sujeto a las leyes: como parte de la superestructura está determinada por la base económica, guardando una independencia relativa respecto a ésta. Su relativa independencia se caracteriza por una dinámica interna que es la propia. Como forma de conciencia social, la ciencia se encuentra íntimamente relacionada con las otras formas de conciencia social que en su conjunto constituyen la superestructura.
7. La ciencia, como un todo integral -de acuerdo con la realidad objetiva que se rige por la concatenación universal y que es también un sistema estratificado- se clasifica según su objeto de estudio. Por una parte distinguimos a la ciencia que estudia las leyes, categorías y principios más generales (la filosofía); y por otra, toda una serie de ciencias particulares con su objeto específico de estudio.
8. La ciencia es concreta; o sea, es el análisis concreto de las situaciones concretas.
9. La ciencia es predictiva: el hombre guiado por las leyes científicas puede prever situaciones futuras; y en el caso de las ciencias sociales orientar su acción para acelerar los procesos sociales.
10. Los fines de la ciencia están limitados por los intereses y necesidades concretas de la sociedad. Si la ciencia como habíamos dicho, se encuentra estratificada, e independientemente de que cada ciencia presenta un aspecto básico y otro aplicado, es necesario subrayar de que hay ciencias que por su objeto de estudio no se proponen fines inmediatos como los cambios sociales. Mientras que hay ciencias que por esta misma razón, cuestionan la realidad social en forma activa e inmediata a través de la praxis. Por esto nos oponemos a la concepción estrecha de la "utilidad" de la ciencia -reminiscencia del positivismo-, que hace a un lado este aspecto revolucionario de las ciencias, sobre todo de las ciencias sociales (utilidad para qué y para quién) que poseen un marcado carácter de clase. Así pues, hacemos a un lado el carácter utilitario de la ciencia, y tomamos en cambio el concepto de función y fin desde un ángulo estrictamente científico ligado

al progreso social.

### 1.8.1. El método

Las definiciones elaboradas anteriormente, nos permiten abordar consecuentemente el problema del método científico. No hay espacio en esta ocasión para entrar en polémicas con otros enfoques o puntos de vista; de tal modo nos limitaremos, por el momento, a exponer nuestro criterio sobre el método científico. En el mismo caso que la teoría, en cuanto al método se refiere, partimos de la realidad concreta en perpetuo desarrollo y regida por contradicciones. Para reproducir correctamente esta realidad, el medio de cognición debe tener como base las leyes objetivas de la realidad. Este es el punto de unión entre el método y la teoría. En su sentido más general el método se define como la manera de alcanzar un objetivo; o bien, como determinado procedimiento para ordenar la actividad<sup>16</sup>. En el sentido especialmente filosófico, se define como medio de cognición; el método es la manera de reproducir en el pensar el objeto que se estudia. El método universal de conocimiento es la dialéctica materialista, sus principios son comunes a todos los métodos particulares. La concepción de la realidad no como algo acabado e inmutable sino como algo en proceso, en constante cambio y desarrollo es un principio válido en todas las esferas de la realidad; al igual que los principios de la contradicción de la negación de la negación. La fuerza del método dialéctico consiste en que es ajeno a todo apriorismo.

Las concepciones, categorías y leyes no existen dadas de antemano, sino que cristalizan en el proceso de análisis de la realidad y, a su turno, se convierten en instrumentos más precisos para conocer su desarrollo posterior, lo que requiere de una nueva investigación para deducir nuevas y más elevadas abstracciones científicas.<sup>17</sup>

El método dialéctico materialista no suplanta los métodos de las ciencias particulares sino que constituye su base filosófica común y se presenta en calidad de instrumento del conocer en todas las esferas. Sobre esta base cada ciencia en particular elabora sus propios métodos y técnicas adecuados a su objeto de estudio.

La teoría y el método de las ciencias sociales, por ejemplo, lo constituye el materialismo histórico que postula una serie de principios y categorías generales y así también elabora las leyes más gene-

<sup>16</sup> Rosental. Citado por Tecla.

<sup>17</sup> Pevzner, Y. Citado por Tecla.

En el mismo caso que la teoría, en cuanto al método se refiere, partimos de la realidad concreta en perpetuo desarrollo y regida por contradicciones. Para reproducir correctamente esta realidad, el medio de cognición debe tener como base las leyes objetivas de la realidad. Este es el punto de unión entre el método y la teoría.

#### El Método

En su sentido más general el método se define como la manera de alcanzar un objetivo; o bien, como determinado procedimiento para ordenar la actividad. En el sentido especialmente filosófico, se define como medio de cognición; el método es la manera de reproducir en el pensar el objeto que se estudia. El método universal de conocimiento es la dialéctica materialista, sus principios son comunes a todos los métodos particulares.

rales del desarrollo social (la ley de la necesaria correspondencia entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, la ley de que la estructura determina a la superestructura, la ley de que la conciencia social está determinada por el ser social, etc.). Un eje en las ciencias naturales lo encontramos en la teoría de la evolución desarrollada por Darwin en su obra El Origen de las Especies, en la que indica los cinco postulados de la evolución:

- 1) Todas las formas vivas se transforman sin cesar dando lugar a formas nuevas;
- 2) El cambio se da de lo inferior á lo superior, de lo simple a lo complejo;
- 3) El parentesco entre las especies se establece a través de la semejanza del plan de estructura;
- 4) La selección natural se da en la lucha por la sobrevivencia en la cual predominan los más aptos; y
- 5) Los nuevos rasgos adquiridos se fijan y transmiten a través de la herencia.

El método dialéctico materialista no suplanta los métodos de las ciencias particulares sino que constituye su base filosófica común y se presenta en calidad de instrumento del conocer en todas las esferas.

La teoría y el método de las ciencias sociales, por ejemplo, lo constituye el materialismo histórico que postula una serie de principios y categorías generales y así también elabora las leyes más generales del desarrollo social

Bastan estos ejemplos para comprobar, por una parte, la base común de los métodos de las ciencias particulares “la dialéctica materialista” y, por otra, “la especificidad” de los métodos de cada ciencia. De este modo, la teoría y el método científico en estrecha unidad tienden a la elaboración de hipótesis y de modelos que expliquen los fenómenos no sólo en el sentido de hacerles comprensibles sino además con criterio de la predicción.

El método científico no incluye solamente leyes, modelos e hipótesis, sino también todo un sistema de categorías y de conceptos. Los conceptos y las categorías deben corresponder a las relaciones y propiedades de los fenómenos.

Así pues los rasgos del método científico son:

1. Estrecha unidad entre la teoría y el método.
2. En su sentido más general es el medio para alcanzar un objetivo; determinado procedimiento para ordenar la actividad.
3. Desde el punto de vista filosófico, el método es la manera de reproducir en el pensar el objeto que se estudia.

4. El método es objetivo y apropiado si corresponde al objeto que se estudia.
5. El método universal de conocimiento es la dialéctica materialista y sirve de base a los métodos de las ciencias particulares. En la base de todos los métodos de conocimiento se encuentran las leyes objetivas de la realidad.
6. Existen métodos especiales de las ciencias concretas por cuanto estudian sus objetos específicos.
7. El método científico está constituido por principios, leyes y categorías (de aquí su estrecha unidad con la teoría) y tiende a la elaboración de hipótesis y de modelos.
8. La hipótesis y los modelos son explicativos e incluyen el criterio de la predicción.
9. La dialéctica es, por lo tanto, el método o instrumento para la transformación del mundo.
10. El método dialéctico, científico, se halla contrapuesto a la dialéctica idealista y a la metafísica.

Respecto a los sistemas de categorías y conceptos, debemos nuevamente señalar que es la disciplina filosófica la que elabora las categorías más generales (materia, forma y contenido, universal y particular, causa y efecto, etc., etc.), mientras que las disciplinas particulares elaboran sus propios sistemas de categorías y conceptos. Selltiz da la siguiente definición de concepto: "... Un concepto es una abstracción obtenida de acontecimientos observados" o, como McClelland (en 1951) establece, "una representación abreviada de una diversidad de hechos. Su propósito es simplificar el pensamiento resumiendo un número de acontecimientos bajo un epígrafe general"<sup>18</sup>. Esta definición queda incompleta al no precisar el contenido objetivo del concepto. Para la corriente materialista los conceptos son considerados como "datos de la intuición viviente y de la representación"; entendiendo por esto no solamente aquello que se representa el individuo personalmente en forma de imagen sensible, o como la masa de experiencia empírica socialmente acumulada; toda la masa colosal de datos empíricos que alimentan al teórico por los libros, las tablas estadísticas, las revistas y los testimonios.

Los rasgos más generales del concepto son:

1. Es producto del conocimiento. El concepto es una de las formas del reflejo del mundo en el pensar.
2. Los conceptos no son estáticos, se desarrollan de acuerdo con la

---

<sup>18</sup> Sellti, J. et. al. *Métodos de Investigación en las Relaciones Sociales*. Citado por Tecla.

experiencia social.

3. Constituyen el sentido de las palabras por su forma son subjetivos pero por su contenido son objetivos. Los conceptos científicos son el objetivo de las propiedades y relaciones de los fenómenos.
4. Su función (básica) estriba en la separación mental de los nexos y rasgos de los fenómenos.
5. Son por lo tanto generalizaciones.
6. Constituyen el producto superior del cerebro.
7. La formación de conceptos se establece a través de las sensaciones, análisis y síntesis, la abstracción, idealización, generalización y silogismos.
8. Se presentan formando sistemas.
9. Son puntos de apoyo del conocimiento y sirven de instrumento a la praxis.

### 1.8.2. La técnica

Es necesario señalar los límites de las técnicas de investigación. Aunque partimos de que la ciencia es un cuerpo integral que surge de una íntima ligazón entre la teoría, el método y la técnica (...), también habíamos observado la característica respecto a la técnica de una mayor independencia en relación con la teoría y, aún con el método. El aspecto técnico de las ciencias se ha desarrollado considerablemente, sobre todo en los últimos años. Ciencias como la lingüística, la arqueología, la antropología, la sociología, la economía, etc., recurren cada vez más a los instrumentos de la técnica para recoger, concentrar, clasificar y procesar sus datos. De este modo, observamos una más estrecha relación entre las ciencias naturales y humanísticas con las ciencias técnicas como las matemáticas y la estadística. El grado de precisión que se ha obtenido por estas causas en algunos campos de las ciencias sociales, ha provocado confusiones en la cuestión de establecer límites entre el método científico y la técnica. Por otra parte, no se puede soslayar el hecho que para algunas corrientes sociológicas, antropológicas, económicas, etc., el aspecto técnico ha adquirido una importancia determinante; han roto el estrecho vínculo con el método y la teoría perdiendo la visión del conjunto. Nuestra intención por el momento estriba en establecer el lugar que ocupa y la función que cumple la técnica en la investigación científica.

**Técnica**  
Conjunto de mecanismos y de máquinas, así también de sistemas y medios de dirigir, conservar, elaborar y transmitir energía y datos. Todo ello creado con vistas a la producción, a la investigación.  
*Rosental*

De primer intento nos encontramos con la dificultad de una definición satisfactoria de la técnica. El Diccionario de Filosofía<sup>19</sup> nos define a la técnica como "el conjunto de mecanismos y de máquinas, así también de sistemas y medios de dirigir, conservar, elaborar y transmitir energía y datos. Todo ello creado con vistas a la producción, a la investigación."

(...) El método determina las técnicas y les confiere su carácter científico. Aunque el método y la técnica se encuentran íntimamente ligados no se identifican. La técnica separada del método no adquiere un verdadero carácter científico; puede alcanzar, sin embargo, cierto grado de precisión y de predictibilidad pero éste será relativo porque, no tomando en cuenta las leyes y teorías científicas servirá en tal caso para obtener soluciones parciales y temporales (las llamadas macroeconomía y microsociología norteamericanas por ejemplo); y sus conclusiones finales tendrían siempre un carácter metafísico y positivista, es decir, anticientífico.

La técnica juega un papel muy importante en el proceso de la investigación científica, a tal grado que se puede definir como la estructura del proceso de la investigación científica. Sus rasgos esenciales consisten en que:

1. Propone una serie de normas para ordenar las etapas de la investigación científica (Diseños de investigación).
2. Aporta instrumentos y medios para la recolección, concentración y conservación de datos. (Fichas, entrevistas, cuestionarios, observaciones, etc.). Respecto al acopio de la información se distinguen: 1) la técnica de investigación bibliográfica y 2) la técnica de trabajo de campo.
3. Elabora sistemas de clasificación. (Guías de clasificación, catálogos, etc.).
4. Se encarga de cuantificar, medir y correlacionar los datos, aplicando los métodos y sistemas de las ciencias técnicas como las matemáticas, la estadística y la cibernética. (Procesamiento de datos).
5. Proporciona a la ciencia el instrumental experimental.
6. Guarda estrecha relación con el método y la teoría.

## 1.9. El método científico

*Procesado de Fundamentos de la Lógica, la actividad científica y su explicación dialéctica,  
Eli de Gortari,  
España, Editorial Océano, 1982.  
Diccionario de la Lógica  
Eli de Gortari,  
México, Editorial Plaza y Valdes, 1ª. Reimpresión 2000*

<sup>19</sup> Rosental. Diccionario de Filosofía. Citado por Tecla.

El método científico es el método que utiliza la ciencia para conocer, comprender y transformar la realidad. Es de naturaleza objetiva y dialéctica, y parte de la percepción de problemas reales y de la revisión de los conocimientos históricamente acumulados en relación a tales problemas, y después de seguir varios pasos intermedios, pretende obtener como producto nuevos conocimientos, (que constituyen aproximadamente la verdad) a partir de los cuales se continúa el interminable camino de la ciencia, buscando y aportando nuevos criterios, teorías y leyes científicas.

Este método es único y universal a la ciencia y se aplica a todos los campos, ramas o disciplinas científicas. Éstas, en función de sus tareas específicas, utilizan técnicas e instrumentos de investigación variados y diferentes que se ponen al servicio del método científico.

En esencia, el método científico es la estrategia de la Ciencia para investigar. Por lo tanto, es la estrategia común a todas las ramas de la ciencia (Medicina, Historia, Sociología, Psicología, etc.) Las técnicas, en cambio, son las tácticas específicas que tales ramas de la ciencia utilizan para abordar sus problemas particulares. Los instrumentos, finalmente, se diseñan o inventan mediante técnicas especiales y constituyen medios para medir, registrar o procesar datos objetivos de los problemas de la investigación.

En este orden de ideas, se define al Método Científico como: el procedimiento planeado y riguroso que se sigue en la investigación para descubrir las formas que los procesos del universo adquieren, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para profundizar y generalizar los conocimientos adquiridos anteriormente, para demostrarlos con rigor racional y para conseguir su comprobación en la práctica de su aplicación.

El método científico comprende tres fases que son inseparables, pero que se pueden distinguir:

- a) una fase indagadora, de descubrimiento de nuevos procesos objetivos o de aspectos nuevos de los procesos ya conocidos;
- b) una fase demostrativa, de conexión racional entre los resultados adquiridos y de comprobación experimental de los mismos; y
- c) una tercera fase, expositiva, en la cual se afinan los resultados para servir de material a nuevas investigaciones y para comunicar a los demás el

El método científico es la estrategia de la ciencia para investigar. Las técnicas, en cambio, son las tácticas específicas que las ramas de la ciencia utilizan para abordar sus problemas particulares.

#### **Método científico**

Procedimiento planeado y riguroso que se sigue en la investigación para descubrir las formas que los procesos del universo adquieren, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para profundizar y generalizar los conocimientos adquiridos anteriormente, para demostrarlos con rigor racional y para conseguir su comprobación en la práctica de su aplicación.

conocimiento adquirido.

### 1.9.1. Características del método científico

*Tomado de Introducción a las Técnicas de Investigación. Social, Ezequiel Ander-Egg, Buenos Aires, Editorial Humanitas, segunda edición, 1971*

1. Es fáctico. En el sentido de que los hechos son su fuente de información y de respuesta. Sin embargo, aún cuando siempre tenga una referencia empírica, el método científico va más allá de los datos empíricos, puesto que la interpretación de los datos se hace desde un determinado marco o referente teórico que, a su vez, se apoya en supuestos metateóricos. A estos supuestos unos los denominan ideológicos, otros filosóficos y algunos, códigos de civilización subyacentes.
2. Trasciende los hechos. Si bien el método científico parte del conocimiento de los hechos particulares, no se detiene en ellos: mediante un salto del nivel observacional al teórico, los trasciende. El científico no se aleja de los hechos y fenómenos, pero los trasciende problematizándolos, de modo que puedan ir más allá de las simples apariencias. Se trata de conocer, comprender y explicar los hechos, no de describirlos. Según la conocida y repetida frase de Huxley, “aquellos que renuncian a ir más allá de los hechos raramente obtienen otra cosa que los hechos”.
3. Se atiene a reglas metodológicas formalizadas (operaciones y procedimientos establecidos de antemano), pero no por ello desecha la intuición y la imaginación.
4. Se vale de la verificación empírica para formular respuestas a los problemas planteados y para apoyar sus propias afirmaciones; exigiendo una constante confrontación con la realidad que lleva a la problematización aún de lo ya admitido. No cabe en el método científico lo que Merleau Ponty ha denominado el “dogmatismo del sentido común”; dicho en términos bachelardianos: el sentido común refuerza la tesis del continuismo en las ciencias y constituye un obstáculo epistemológico para el pensamiento científico. Todo enunciado científico tiene que ser contrastado de algún modo por la experiencia, es decir, tiene que ser sometido a la verificación empírica. Ciertamente, sólo admítase un sistema como empírico o científico si es capaz de ser contrastado con la experiencia. Un sistema empírico científico debe poder ser refutado por la experiencia.
5. Esta permanente confrontación hace que el método científico sea además autocorrectivo y progresivo; es autocorrectivo en cuanto que va rechazando, corrigiendo o ajustando las propias conclusiones en la medida en que nuevos datos demuestran la existencia de algún error u omisión. En este sentido, la ciencia se construye también a partir del error y avanza cuando surge una nueva teoría que supera la teoría existente. Es progresivo ya que, al no

tomar sus conclusiones como infalibles y finales, está abierto a nuevos aportes y a la utilización de nuevos procedimientos y de nuevas técnicas.

6. Sus formulaciones son de tipo general. La cosa en particular o el hecho singular interesa en la medida en que éste es miembro de una clase o caso de una ley; más aún, presupone que todo hecho es clasificable y legal. No se trata de que el método científico ignore la cosa individual o el hecho irrepetible; lo que ignora es el hecho aislado, puesto que sus enunciados son universales y expresan el comportamiento o relación que guardan determinados fenómenos de una manera regular e invariable.
7. Es objetivo en la medida en que busca alcanzar la verdad fáctica, independientemente de la escala de valores y las creencias del científico. La objetividad no es captar el objeto tal como es, con la certeza de que no existe ninguna distorsión por parte del sujeto que conoce, y esto, entre otras cosas, porque en la realidad no existen objetos de conocimiento, sino hechos y fenómenos que se construyen. El hecho se conquista, construye y comprueba.

### **1.9.2. Pasos principales del método científico**

Los pasos operativos del método científico pueden resumirse de la siguiente forma:

- Formular correctamente el problema; descomponer el problema.
- Proponer una tentativa de explicación verosímil y contrastable con la experiencia.
- Derivar consecuencias de estas suposiciones.
- Elegir los instrumentos metodológicos para realizar la investigación.
- Someter a prueba los instrumentos elegidos.
- Obtención de los datos que se buscan mediante la contrastación empírica.
- Analizar e interpretar los datos recogidos.
- Estimar la validez de los datos obtenidos y determinar su ámbito de validez; hacer inferencias a partir de lo que ha sido observado o experimentado.

Debemos advertir que esta representación que acabamos de hacer no constituye una enumeración de todas las tareas que comporta el proceso de investigación. Nunca el pensar científico se reduce a un orden cronológico de operaciones concretas. El esquema propuesto tiene, sobre todo, una finalidad pedagógica.

A la vista de todo lo que llevamos expuesto y a modo de resumen, diremos que el método científico es un rasgo característico de la ciencia, tanto de la pura como de la aplicada; donde no hay método científico no hay ciencia. Pero no es

ni infalible ni autosuficiente. El método científico es falible; puede perfeccionarse mediante la estimación de los resultados a los que lleva y mediante el análisis directo. Tampoco es autosuficiente: no puede operar en el vacío de conocimiento, sino que requiere algún conocimiento previo que pueda luego reajustarse y elaborarse; y tiene que complementarse mediante métodos especiales adaptados a las peculiaridades de cada tema.

## 1.10. Métodos particulares

*Tomado de Metodología de la Investigación, el proceso y técnicas.  
Ortiz, Frida y García María del Pilar.  
México, Editorial Limusa, 2004*

Dadas las características de cada rama de la ciencia, es que éstas adoptan métodos particulares para seguir avanzando en la búsqueda del nuevo conocimiento; la ciencia ha avanzado porque sus logros están fundados en el método científico, que en sí es un conjunto de métodos particulares (modalidades) que se diferencian unos de otros por el tipo de soluciones que pueden ofrecer, siguiendo y respetando los procedimientos y técnicas propias de cada caso.

### 1.10.1. Método inductivo

"Es el proceso de razonamiento de una parte de un todo; va de lo particular a lo general, de lo individual a lo universal".<sup>20</sup>

Una de las tareas más significativas del intelecto, es justamente la aplicación de este método, ya que no cuenta con reglas para su procedimiento. Así pues, podemos concluir que el método inductivo es un procedimiento de sistematización en el que, a partir de resultados particulares se van a buscar las relaciones generales que las expliquen.<sup>21</sup>

### 1.10.2. Método deductivo

Es el procedimiento de razonamiento que va de lo general a lo particular, de lo universal a lo individual. Es importante señalar que las conclusiones de la deducción son verdaderas, si las premisas de las que parte también lo son. La inducción y la deducción son formas de inferencia que es un error considerarlas como dos formas de razonamiento diferentes, ya que ambas alcanzan el mismo propósito, pero desde un punto de partida distinto.

---

<sup>20</sup> Rosas, L.; Riveros, H. *Iniciación al método científico experimental*. Citado por Ortiz.

<sup>21</sup> De Gortari, Elí. *El método de las ciencias. Nociones elementales*. Citado por Ortiz.

### 1.10.3. Método analítico

El método analítico es aquel método de investigación que consiste en la desmembración de un todo, descomponiéndolo en sus elementos para observar las causas, la naturaleza y los efectos. El análisis es la observación y examen de un hecho en particular. Es necesario conocer la naturaleza del fenómeno y objeto que se estudia para comprender su esencia.

A los investigadores de todas las ciencias para avanzar en sus campos de estudio seguramente no les es ajeno este método, puesto que con su aplicación conocen más de su objeto de estudio, con lo cual ahora podrán: explicar, hacer analogías, comprender mejor su comportamiento, y establecer nuevas teorías.

### 1.10.4. Método sintético

La síntesis es un proceso de razonamiento que tiende a reconstruir un todo, a partir de los elementos distinguidos por el análisis; se trata en consecuencia de hacer una exposición metódica y breve, en resumen. En otras palabras debemos decir que la síntesis es un procedimiento mental que tiene como meta la comprensión cabal de la esencia de lo que ya conocemos en todas sus partes y particularidades.

### 1.10.4. Método de concordancias

El método de concordancias constituye un razonamiento acerca de las causas, basado en la comparación de las circunstancias que han acompañado varias veces la aparición de un fenómeno.

Mili,<sup>22</sup> al referirse al *Método de Concordancias*, establece que si A va seguida de a, entonces presumiblemente A es la causa de a. La palabra *presumiblemente* se utiliza a propósito, pues es obvio que A no es necesariamente la causa de a aunque siempre la haya precedido. Por ejemplo, si yo digo que en mi casa a la hora de la comida el guisado se sirve siempre después de la sopa, nadie pensaría que la sopa es la causa del guisado.

La investigación y el razonamiento según el método de concordancias se componen de los siguientes elementos:

Primeramente se averiguan las causas posibles del fenómeno investigado. Enseguida, comparando los casos en que se haya producido el fenómeno y basándonos en la propiedad de la relación causal, dilucidamos cuáles de las

---

<sup>22</sup> Mili, J. S. *System of Logic, Ratiocinative and Deductive*. Citado por Ortiz.

posibles causas no lo son. Eliminéndolas, llegamos a la conclusión de cuál es la causa real.

Los principios en que nos basamos para determinar la dependencia causal según el método de concordancias se pueden reducir a uno solo, que es expresión de la regla general de dicho método.

Si en dos o más casos en que se produce el fenómeno que se investiga sólo poseen de común una circunstancia o cierto conjunto de circunstancias, éstas constituyen su causa o por lo menos contienen la causa del fenómeno examinado.

Los razonamientos acerca de la relación causal de los fenómenos según el método de concordancias, se apoya sobre principios generales que expresan las propiedades de la dependencia causal. Además para sacar la conclusión es necesario en cada caso: primero, conocer las circunstancias que anteceden al fenómeno objeto de investigación; y segundo, saber que todos los casos en que se produce el fenómeno concuerdan únicamente en una circunstancia o en un grupo de circunstancias.

#### 1.10.5. Método de diferencias

Es el inverso al de las concordancias. Su procedimiento consiste en reunir varios casos en los que observaremos que, siempre que falta una circunstancia no se produce un efecto; permaneciendo todas las demás circunstancias, concluimos que lo que desaparece es la causa de lo investigado.

### 1.11. La investigación en ciencias sociales

*Tomado de Introducción a las Técnicas de Investigación. Social, Ezequiel Ander-Egg, Buenos Aires, Editorial Humanitas, segunda edición, 1971*

La investigación social es el proceso que, utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social (investigación pura) o bien estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efecto de aplicar los conocimientos con fines prácticos (investigación aplicada).

Si realizamos una aproximación histórica al estudio de "lo social" podemos observar que se trata de un fenómeno de muy vieja data. Nos podemos remontar hasta Platón. Pero la investigación social, tal como se entiende hoy, es un hecho reciente: se perfila o esboza en Europa durante el siglo XIX, toma características bien definidas en la década de los años veinte del siglo pasado y adquiere su mayor desarrollo a partir de los años cuarenta. La vieja tradición griega del estudio de lo social -que es fundamentalmente filosófica, y desde el medioevo también teológica- va adquiriendo una nueva modalidad bajo la

influencia de la investigación empírica iniciada en el siglo XVIII en el campo de las ciencias físicas naturales.

Ahora bien, los primeros en emplear el método científico en las ciencias sociales fueron los economistas, hace de esto más de un siglo. Los economistas científicos tales como Marx, Cournot y Walras, lejos de limitarse a juntar datos o enunciar hipótesis especulativas, formularon modelos precisos, recogieron datos relevantes a dichos modelos y formularon predicciones que, a la larga, permitieron evaluar dichos modelos.

Con las encuestas de Le Play, los estudios sobre la pobreza de Booth y las monografías de las Royal Commissions (utilizadas ampliamente por Marx y Engels), se inician las investigaciones empíricas que hoy llamaríamos sociológicas. Todo este proceso investigativo, iniciado en Europa en el siglo XIX, culmina en los años cuarenta del siglo XX con el gran impulso y desarrollo que adquiere la investigación social en los Estados Unidos; aún cuando sean muy discutibles sus marcos teóricos referenciales, realizan un gran avance en procedimientos operativos. En la década del cincuenta, la investigación social adquiere importancia en los países de Europa Occidental y en la década del sesenta tiene una cierta significación en América Latina. Más recientemente en los países que fueron del bloque socialista se va otorgando creciente importancia a las técnicas de investigación.

La investigación social es el proceso que, utilizando el método científico, permite obtener nuevos conocimientos en el campo de la realidad social (investigación pura) o bien estudiar una situación para diagnosticar necesidades y problemas a efecto de aplicar los conocimientos con fines prácticos (investigación aplicada).

## 1.12. Métodos en la investigación social

*Procesado de Breve Historia de la Filosofía, Hirschberger, España, Editorial Herder, 1968.*

Las diferentes posturas filosóficas, ideológicas y políticas de acción de los investigadores al momento de realizar el proceso de la investigación, dieron origen a varios métodos que se han aplicado en la investigación social.

### 1.12.1. El empirismo

En un sentido bastante general, se denomina empirismo a toda teoría que considere que la experiencia es el origen del conocimiento, pero no su límite. Esta postura ha sido mantenida por numerosos filósofos, como por ejemplo, Aristóteles (384- 322 a.C.), Epicuro (341-272 a.C.), los estoicos (S.IV a. C. - S.II d.C.), Tomás de Aquino (1224-1274) y Ockham (1295-1350) (...).

Tras el siglo XVII su influencia se deja notar tanto en el campo de la filosofía política como en el de la teoría del conocimiento. El liberalismo de Locke influye en los ilustrados alentando los principios de las revoluciones americana y

francesa; su división de poderes influirá en Montesquieu y su principio de igualdad impulsará el reconocimiento paulatino de los Derechos Humanos.

En teoría del conocimiento o epistemología, las ideas de Hume influirán en Kant, el empirismo en general influirá en el positivismo del siglo XIX y en el neopositivismo o positivismo lógico y la filosofía del lenguaje del siglo XX.

Los caracteres fundamentales del empirismo podrían resumirse en las siguientes tesis.

1. **La experiencia como única fuente del conocimiento:** El origen del conocimiento es la experiencia, entendiendo por ella la percepción de los objetos sensibles externos (las cosas) y las operaciones internas de la mente (emociones, sensaciones, etc.). Así pues, para los empiristas, el único criterio de verdad es la experiencia sensible.
2. **Negación de las ideas innatas (...):** Si todo conocimiento ha de provenir de la experiencia esto supone que habrá de ser adquirido. La mente no posee contenido alguno (ideas innatas), sino que es como una "tabla rasa", un receptáculo vacío que debe "llenarse" a partir de la experiencia y el aprendizaje.
3. **El conocimiento humano es limitado:** la experiencia es su límite. Los empiristas restringen la capacidad de la mente humana: la experiencia es su límite, y más allá de ella no es lícito ir si no queremos caer en el error, atribuyéndole a todo lo que no ha sido "experimentado" una realidad y existencia objetiva.
4. **Negación del valor objetivo de los conceptos universales.** Para los empiristas los conceptos universales no hacen referencia a ninguna realidad en sí (objetiva), sino que son meros nombres que designan a un conjunto de ideas particulares o "percepciones" simples que se encuentran vinculadas entre sí. Cualquier idea compleja ha de ser explicada por combinación y mezcla de ideas simples. Los universales o conceptos generales son sólo designaciones de estas combinaciones más o menos "estables" de ideas simples.
5. **Los predicados como bueno o malo no se dan en la experiencia.** Conocemos las cosas y sus cualidades físicas pero las cualidades morales o estéticas no pueden percibirse, no tienen valor (...).

Desde la perspectiva metodológica (...) el método adecuado (...) debe ser experimental e inductivo, similar al que utilizó Newton en el campo de la física, y que tan excelentes resultados había dado. La ciencia no puede basarse en hipótesis o presupuestos no contrastados con la experiencia. La validez de las teorías científicas depende de su verificación empírica. Salvo en las

matemáticas, que no versan sobre hechos, sino sobre nuestras propias ideas y sus leyes de asociación, las ciencias de los fenómenos naturales (física, geografía, biología, etc.) deben evitar cualquier supuesto o hipótesis metafísica.

El empirismo, pese a restringir el poder de la razón, sirvió de sana autocrítica respecto a nuestros límites y posibilidades racionales.

### 1.12.2. El racionalismo

El término “racionalismo” tiene un significado muy amplio: en general, llamamos racionalista a toda posición (...) *en* que prima el uso de la razón frente a otras instancias como la fe, la autoridad, la vida, lo irracional, la experiencia empírica.

El término “racionalismo” se usa comúnmente en la historia de la filosofía para designar una cierta forma de fundamentar el conocimiento (...) en la razón (...); así, puesto que valoraron más la razón que los sentidos, podemos llamar a Parménides, Platón y Descartes racionalistas; y podemos decir que Aristóteles, Santo Tomás y, por supuesto, Hume, tienden al empirismo, dado el valor que dieron a la experiencia sensible o percepción.

**Empirismo:** se denomina empirismo a toda teoría que considere que la experiencia es el origen del conocimiento, pero no su límite.

**Racionalismo:** llamamos racionalista a toda posición (...) en que prima el uso de la razón frente a otras instancias como la fe, la autoridad, la vida, lo irracional, la experiencia empírica.

Sin embargo, a pesar de que pueda recibir distintas acepciones y aplicarse en esferas distintas, el término “Racionalismo” se utiliza primordialmente para referirse a la corriente filosófica de la Edad Moderna que se inicia con Descartes, desarrolla en la Europa continental con Spinoza, Malebranche y Leibniz.

Desde la perspectiva metodológica, los rasgos que mejor caracterizan al racionalismo moderno son los siguientes:

1. (...) todos nuestros conocimientos acerca de la realidad proceden no de los sentidos, sino de la razón, del entendimiento mismo.
2. El conocimiento puede ser construido deductivamente a partir de unos primeros principios.
3. Los primeros principios del conocimiento no se pueden extraer de la experiencia empírica sino que se encuentran ya en el entendimiento: el innatismo de las ideas.
4. La deducción y más aún la intuición intelectual (...) *son* los métodos más adecuados para el ejercicio del pensamiento y el conocimiento.

5. La apreciación optimista del poder de la razón, ésta no tiene límites y puede alcanzar a todo lo real.

### 1.12.3. El positivismo

*Tomado de Teoría y Métodos Sociales,  
Rolando Elíseo Ortíz,  
Guatemala, Editorial Universitaria, 1era. Reimpresión 1998.*

El principal exponente de esta corriente es Augusto Comte. Comte se vio sumergido en la búsqueda de mejores opciones para el desarrollo social, para ello partía del supuesto que era necesaria la creación de una nueva "ciencia teórica" de la sociedad. Esta nueva ciencia dependía del desarrollo de otras ciencias, las cuales identificó con la filosofía positiva.

El desarrollo de las ciencias exactas, al igual que el de las ciencias naturales, fue un factor fundamental para que Comte buscara la explicación de los fenómenos sociales utilizando los métodos de dichas ciencias, favorecía la creencia de la existencia de leyes sociales similares a la de las ciencias naturales.

Un personaje que influye en el pensamiento de Comte es Henri de Saint Simon, quien dentro de la historia económica y social, ha sido catalogado como uno de los precursores del socialismo utópico. Según Saint-Simon, la moral y la política iban a convertirse también en ciencias positivas. Comte fue su discípulo y sin duda alguna estuvo sujeto a su influencia, ya que éste andaba a la búsqueda de nuevas explicaciones sobre la problemática social de la época. Saint-Simon predicaba la aplicación práctica del cristianismo, proclamaba la necesidad de exaltar la fraternidad humana que como motor de la actividad debía sustituir el afán de lucro. Considera que la propiedad debía ser socializada y que el derecho de herencia debía ser suprimido.

Del trabajo conjunto de Comte y Saint-Simon, surge la obra "*Plan de Operaciones Científicas Necesarias para la Reorganización de la Sociedad*", en la cual sostenían que la política debía convertirse en física social, como una rama de la fisiología, y que cada rama de conocimientos debería pasar por tres etapas: teológica, metafísica y positiva. La función de la física social no era más que la de descubrir las leyes naturales e inmutables del progreso, que son tan inevitables como la ley de la gravedad. Quedaba así formulada la principal proposición teórica del positivismo denominada la ley de las tres etapas. Comte y Saint-Simon, son pues los creadores de la sociología la cual hace propia el primero, después de la ruptura que se produce entre ambos como producto de diferencias personales.

**Comte y Saint-Simon**  
(creadores de la sociología): cada rama de conocimientos debe pasar por tres etapas: teológica, metafísica y positiva.

De acuerdo a Comte, las ciencias tienen un carácter teórico o práctico. Las primeras, pueden ser divididas en descriptivas y abstractas y las segundas buscan

descubrir las leyes de la naturaleza. Las ciencias teóricas, constituyen una forma de estratificación en la cual cada una forma un eslabón del que van dependiendo otras. La base de ese eslabón lo constituyen las matemáticas, a las que siguen la mecánica, la física, la química y la biología. Por encima de todas ellas, se encuentra la física social o sociología.

Desde una perspectiva metodológica, Comte señalaba que los fenómenos sociales no podían ser estudiados independientemente de los métodos, razón por la cual la sociología debía emplear como instrumento de análisis el método positivo. Bajo esa perspectiva, partía del hecho de que los fenómenos sociales, están sujetos a leyes generales, puesto que de otro modo no podría construirse ninguna ciencia teórico-abstracta. Reconocía que el sistema de leyes sociales era menos rígido que el de las leyes biológicas el que a su vez era menos rígido que el de las leyes físicas. Por ello, parte del hecho de que lo que distingue la esencia del espíritu científico, es la subordinación de la imaginación a la observación. Esta concepción difiere de la del método científico en el cual el razonamiento y la observación son funciones que deben darse en forma coordinada.

Comte hace un gran aporte conceptual a las ciencias sociales, puesto que busca términos que, proviniendo de las ciencias exactas o naturales, expliquen los fenómenos de la sociedad. Así, los conceptos de estática y dinámica comprenden respectivamente, el estudio de la existencia de la sociedad y el estudio de su movimiento continuo. La estática, como noción de estructura social, permite distinguir tres planos fundamentales: el individuo, la familia y la sociedad.

Comte señala que para conquistar el conocimiento positivo es necesario pasar por cuatro etapas: observación, experimentación, comparación y método histórico. Afirmaba que la observación sólo puede llevarse a cabo mediante la orientación teórica. Estimaba que la frenología<sup>23</sup> (las facultades mentales están relacionadas con las características del cráneo) era quien en mejor forma podría explicar las conductas humanas. Respecto a la experimentación sostenía que era casi imposible en el estudio de la sociedad, sin embargo partía del supuesto que entre los grupos humanos y las sociedades, podían hacerse comparaciones. Respecto al método histórico, la función de éste era establecer las leyes más generales de la sociedad. El método histórico de Comte se diferencia del de los historiadores en el sentido de que estos dan especial importancia a las relaciones de causalidad. Comte por el contrario buscaba a través de él, leyes de carácter general.

Comte hace un gran aporte conceptual a las ciencias sociales, puesto que busca términos que, proviniendo de las ciencias exactas o naturales, expliquen los fenómenos de la sociedad. Así, los conceptos de estática y dinámica comprenden respectivamente, el estudio de la existencia de la sociedad y el estudio de su movimiento continuo. El elemento fundamental de la estática, es

---

<sup>23</sup> Según el Diccionario de la Real Academia Española, frenología es una doctrina psicológica según la cual las facultades psíquicas están localizadas en zonas precisas del cerebro y en correspondencia con relieves del cráneo. El examen de estos permitiría reconocer el carácter y aptitudes de la persona.

el orden social que se establece de acuerdo a las leyes de la naturaleza y al consenso social, al igual que se establece entre las ciencias, las políticas, las costumbres y las ideas. La estática, como noción de estructura social, permite distinguir tres planos fundamentales: el individuo, la familia y la sociedad.

Recapitulando, se puede señalar que Comte sugirió muchas soluciones a los problemas de la investigación social. Aunque nunca llegó a la formulación de una definición de sociedad, de todos sus escritos puede deducirse que para él, la base de la sociedad era la familia. Así mismo llegó a aproximarse a la definición contemporánea de cultura, afirmando a su vez que el desarrollo de las ideas era el factor fundamental para el cambio social. Por ello ha sido también calificado como un determinista ideológico. Su mayor influencia se da en su comprensión sobre el papel de la cultura en el entorno social y *"con la transición de la analogía orgánica a un punto de vista sistemático"*.<sup>24</sup>

En el positivismo de Comte la necesidad de medir y cuantificar se vuelve la principal función del quehacer en las ciencias sociales, volviéndole así las espaldas a los aspectos de tipo cualitativo, que explican el comportamiento humano y de la economía.

El positivismo no termina con Comte, puesto que como producto de la decadencia del evolucionismo, se intenta dar respuesta con nuevos elementos a la problemática social. El desarrollo de los métodos cuantitativos, que permiten la medición y la enumeración, se vuelven esenciales en el proceso de la investigación científica, incluidas las ciencias sociales. La estadística vendrá a convertirse en el principal instrumento de medición y cuantificación y será utilizada para la explicación de los fenómenos

económicos y sociales.

La necesidad de medir y cuantificar se vuelve la principal función del quehacer en las ciencias sociales, volviéndole así las espaldas a los aspectos de tipo cualitativo, que explican el comportamiento humano y de la economía. Además del cuantitativismo, aparecen también el conductismo y la epistemología positivista. Esta última tiene sus raíces en toda la filosofía pragmática que practicaron Williams James e incluso Bertrand Russell.

#### 1.12.4. El estructural funcionalismo

El nombre de Talcot Parsons se asocia en forma directa al estructural funcionalismo, al igual que el de Robert Merton. En la búsqueda de un método que fuera *"propio"* de las ciencias sociales, Parsons, conjuntamente con otros científicos sociales, proponen el estudio de la sociedad en forma integrada a través de una serie de conceptos de tipo explicativo que constituyen la esencia del quehacer de las ciencias sociales. Así, el estructural funcionalismo integra un conjunto de conceptos explicativos, que tienen como finalidad establecer la

<sup>24</sup> Timashef, N. S. Citado por Ortiz, Eliseo.

relación que se establece dentro de los diversos elementos que conforman un sistema lógicamente articulado.

El estructural funcionalismo como instrumento metodológico, descansa sobre un conjunto de conceptos básicos que permiten el estudio de las diversas disciplinas sociales, tal el caso de la psicología social, antropología, sociología y economía. Si bien como teoría y método fue construido para el estudio de las disciplinas sociales, resulta útil para otras disciplinas del campo de la biología, cuando pretenden establecer vínculos con el quehacer social, tal el caso de la medicina social.

El concepto de función social había sido anteriormente definido por Herbert Spencer en el siglo XIX, como una analogía entre el funcionamiento del organismo y la sociedad, sin embargo es Emil Durkheim quien define la función de una institución social como la correspondencia entre el organismo social y sus necesidades. Por aparte señala Durkheim que "El método sociológico, tal y como lo practicamos nosotros, reposa por entero sobre este hecho fundamental: los hechos sociales deben ser estudiados como cosas, es decir como realidades exteriores al individuo; no hay precepto que haya sido más comprobado, y eso que no es, precisamente el más fundamental. Para que la existencia de la sociología sea posible, es necesario que tenga un objeto que a ella sólo pertenezca y al que conozca como una realidad propia y no obtenida de otras ciencias... En estas condiciones, se comprenderá mejor cómo la sociología puede y debe ser objetiva, puesto que dirige sus investigaciones a realidades, tan definidas y consistentes como aquellas que tratan el psicólogo y el biólogo".<sup>25</sup>

El estructural funcionalismo, está definido como instrumento metodológico de carácter empírico, en el cual el dato constituye la esencia del fenómeno social, tal como lo expresa Durkheim de quien Parsons y Merton tomaran muchos de sus conceptos para la creación de un nuevo instrumento teórico-metodológico que supera el análisis sociológico en particular para trascender a otras disciplinas sociales.

Los conceptos de función y estructura, provienen de las ciencias biológicas y de las ciencias sociales. Según diversos autores, estos conceptos tropiezan con una serie de dificultades en su aplicación, especialmente porque el término función, tiene una diversidad de significados. Por ejemplo, en ciencias biológicas, función es una acción de un organismo, de un sistema o de un subsistema. El concepto de función desde sus orígenes en la aplicación a las ciencias sociales, resulta del símil de los organismos biológicos con los organismos sociales.

Otros conceptos fundamentales en el estructural funcionalismo son el de eufunción y el de disfunción. Eufunción puede considerarse como toda función que busca mantener un equilibrio dentro del marco que le es propio o característico,

---

<sup>25</sup> Durkheim, E. *El Suicidio. Prólogo. Citado por Ortiz, Eliseo.*

de tal manera que mantiene un nivel de estabilidad. Al igual que el cuerpo humano que tiene sus mecanismos propios que le dan estabilidad, la sociedad como organismo social cuenta con eufunciones, que le permiten mantener cierto grado de estabilidad. Lo mismo puede decirse de los fenómenos económicos. Por ejemplo, según los economistas clásicos, de acuerdo a la ley de la oferta y la demanda, estas tienden a igualarse en el tiempo, pues toda oferta crea su propia demanda, es decir que todo lo que se produce se consume, por lo que no se generan excedentes que desestabilicen los precios. Este es un claro ejemplo de una eufunción económica.

Una disfunción, por el contrario, es un proceso de desestabilización o desajuste de una función con respecto de su marco de referencia. Al igual que con las eufunciones, los procesos pueden ser sujetos de disfunción siempre y cuando se salgan del marco previamente establecido. Por lo tanto las disfunciones pueden producirse en una estructura social dada, o bien al interior de una institución o empresa, cuando los equilibrios establecidos pierden su nivel. Por ejemplo, un proceso inflacionario es una disfunción que se produce en el sistema económico. O bien una protesta sindical por mejora de salarios, es una disfunción que se produce al interior de la empresa y la cual produce un desequilibrio del marco previamente establecido.

Al igual que existen eufunciones y disfunciones, también en las estructuras se dan las euestructuras y disestructuras, que hacen referencia al mantenimiento o desajuste de una estructura dentro de un marco determinado.

Bajo la perspectiva del estructural funcionalismo, Parsons señala que la sociedad se compone de sistemas y subsistemas, siendo el sistema de acción humana del que se desprenden cuatro subsistemas: el sistema social, el organismo conductual, la personalidad del individuo y el sistema cultural. Según el autor aludido, la acción consiste en las estructuras y los procesos que los seres humanos aplican en situaciones concretas y determinadas, con un mayor o menor grado de éxito. Por lo tanto, la acción social es un proceso que busca modificar las relaciones de los individuos con el ambiente, siendo un proceso permanente de interacción entre el sistema de acción y los subsistemas.

Al respecto puede señalarse que para efectos del análisis estructural funcionalista, cada uno de los subsistemas descritos (social, orgánico, personalidad y cultural), pueden ser sujetos de análisis y por lo tanto constituyen un sistema del cual se desprenden otros subsistemas. Sin que ello necesariamente signifique el divorcio entre los subsistemas básicos. "Puesto que el sistema social se compone de la interacción de los individuos humanos, cada uno de los miembros es a la vez actor (con metas, ideas, actitudes, etc.), y objeto de orientación, tanto para los demás actores como para sí mismo. Así pues, el sistema de interacción es un aspecto analítico abstraible de los procesos totales de acción de sus participantes. Al mismo tiempo, estos 'individuos' son también organismo, personalidades y participantes en los

sistemas culturales".<sup>26</sup>

Para el logro de un adecuado proceso metodológico, no es suficiente la correcta aplicación de los conceptos, sino que es básico y fundamental establecer la relación sistémica que se establece entre ellos. Sólo a partir de allí puede principiarse a hablarse de teoría. Es decir que la relación entre los conceptos en forma de sistema, es lo que constituye la base de las relaciones empíricas. Por ello es que la selección de conceptos que guían la obtención de datos y la sistematización de los mismos, es fundamental para la investigación empírica.

La investigación empírica constituye en sí el elemento fundamental que permite llegar al conocimiento científico. Precisamente la función del análisis conceptual es el que permite la comparabilidad entre los datos empíricos que hay que recolectar en el proceso de investigación. Los conceptos constituyen las variables dentro de las cuales debe buscarse también las relaciones empíricas. "La función del análisis conceptual en este caso es llevar al máximo la probabilidad de la comparabilidad, en aspectos importantes, de los datos que hay que incluir en una investigación... Una tarea más del análisis conceptual es establecer indicadores observables de los datos sociales que interesan en la investigación empírica".<sup>27</sup>

Un aspecto importante a considerar es que todas aquellas grandes abstracciones constituyen una "teorización estéril", por que por lo general se encuentran muy lejos de los referentes empíricos. Esto se manifiesta en una disfuncionalidad entre la teoría y la comprobación empírica que da lugar muchas veces a una formulación sucesiva de hipótesis que devienen todas ellas de las generalizaciones teóricas. Por ello es que bajo una óptica estructural funcionalista, la exposición de la información debiera llevarse a cabo en relación directa con la teoría, con el fin de que esta última sea empíricamente comprobable.

Por ello es que el denominado "serendepity" cobra relevancia, ya que consiste en que la simple observación de un dato que surge de manera sorpresiva, constituye la base para la formulación de una teoría. Un elemento fundamental de estos datos imprevistos, es que aunque parecen incongruentes con la teoría, dan lugar o mejor dicho estimulan al investigador a dar sentido a la información obtenida de manera sorpresiva. Un aspecto fundamental del *serendepity*, es que el hecho descubierto casualmente, se convierte en un elemento que permite tener inferencias que influyen sobre la teoría. Tres aspectos fundamentales caracterizan al *serendepity*: 1) es un dato imprevisto; 2) tiene la apariencia de ser

---

<sup>26</sup> Parsons, T. *La Sociedad, Perspectivas Evolutivas y Comparativas*. Citado por Ortiz, Eliseo.

<sup>27</sup> Merton, R. *Teoría y Estructuras Sociales*. Citado por Ortiz, Eliseo.

incongruente con la teoría y con otros fenómenos previamente y 3) es estratégico, que permite influir sobre la teoría.

El Estructural Funcionalismo cuenta con una sustentación eminentemente empírica, sin que ello desde luego *elimine los* aspectos esenciales referidos a la teoría. Sin embargo el énfasis se da fundamentalmente en torno a los datos y a los conceptos provenientes de las ciencias físicas y biológicas. En ese sentido T. B. Bottomore, señala "Después de Radcliff-Brown, la explicación en la antropología social británica (y hasta cierto punto en toda la antropología social) consistió en elucidar las funciones de las actividades o instituciones en un sistema social; posteriormente, este mismo tipo de explicación llegó a predominar en sociología a través de la influencia de Talcott Parsons, R.K. Merton y otros. Podemos preguntarnos sin embargo, si el funcionalismo constituye una teoría. En primer lugar puede argüirse que la postulación de estados finales no puede ser nunca explicativa y que ciertamente, no siempre es explicativa. Lo único que tenemos es una descripción o re-descripción. Podemos señalar aquí que en las ciencias biológicas -donde la noción de función ha sido especialmente utilizada- se ha pasado progresivamente de la descripción funcional a la explicación causal. En segundo lugar, puesto que el concepto de función se basa en una analogía entre la vida social y la vida orgánica, se puede argüir que la analogía no es lo suficientemente clara para que el funcionalismo pueda dar explicaciones válidas de los fenómenos sociales -si es que realmente da alguna explicación- es difícil determinar la función de una actividad o de una institución social con la misma precisión con que la biología puede determinar la función de órganos, mediante el examen de numerosos casos (además, en el mundo orgánico hay una correspondencia única entre órgano y función, cosa que no parece existir en el mundo social). De todas estas dificultades, se deduce: 1) que aunque algunas explicaciones funcionales de los fenómenos sociales puedan ser válidas, el alcance de la explicación es limitado, puesto que los fenómenos realmente importantes del cambio estructural no pueden ser explicados; 2) que no podemos decidir, en muchos casos, cuál es la contribución de una actividad social al mantenimiento de un sistema social; que no podemos hacerlo en términos estimativos; 3) que no podemos atribuir fácilmente una función específica a una actividad social particular.<sup>28</sup>

Evidentemente, los estructural-funcionalistas han tratado de superar las limitaciones teórico-metodológicas que algunos autores critican a esta corriente. Sin embargo, al parecer, los mayores esfuerzos se han orientado hacia el desarrollo de los métodos cuantitativos, que hacia el desarrollo teórico metodológico. Ello ha sido un factor de importancia para que este método siga siendo cuestionado por todos aquellos que consideran que la sociedad requiere de teorías generales para la explicación de los fenómenos sociales. Particularmente Robert Merton, señala la posibilidad de llevar a la práctica en el campo de la sociología y de las ciencias sociales en general -agregaríamos- la formulación de explicaciones de los fenómenos sociales que sin llegar a constituir

---

<sup>28</sup> Bottomore, T. B. *Introducción a la Sociología*. Citado por Ortiz, Eliseo.

grandes generalizaciones teóricas, nos permitan llegar a conclusiones válidas partiendo de una serie limitada de información. Estas, según Merton, se designan con el nombre de Teorías de Alcance Medio.

Una característica fundamental del estructural-funcionalismo, es que sus postulados pretenden explicar aspectos no relacionados con los elementos estructurales esenciales que determinan en "última instancia" el comportamiento de los grupos sociales, puesto que esas grandes generalizaciones ponen límite al conocimiento empírico de los fenómenos. Aún cuando autores como Parsons han hecho esfuerzos por construir teorías generales, más que todo han logrado establecer un cuerpo articulado de conceptos.

Merton parte del supuesto de que las grandes teorías tienen un alto grado de especulación producto de su poca posibilidad de comprobación empírica; sin negar desde luego la importancia de estas como medios para servir de soporte a hipótesis de trabajo de menor dimensión explicativa. En ese sentido, las teorías de alcance medio constituyen una alternativa en el proceso de investigación, puesto que permiten introducirse en especificidades de tal manera que dan lugar a la formulación de teorías específicas, tal el caso de la teoría del rol, la teoría de la acción social y otro conjunto de formulaciones teóricas provenientes de observaciones parciales de los fenómenos.

Al contrario de la visión de totalidad que pretenden darle otras corrientes sociológicas, económicas y políticas al quehacer social, las teorías de alcance medio o intermedias, Merton las define como "teorías intermedias entre las hipótesis de trabajo menores, abundantemente surgidas en la investigación cotidiana, y las especulaciones generales que comprenden un esquema conceptual básico, del cual se espera deducir gran número de uniformidades del comportamiento social empíricamente comprobables". En ese sentido señala el autor aludido haciendo énfasis en la sociología que: "Por todo lo anterior, parecería razonable suponer que la sociología progresará en la medida en que su mayor interés esté en producir teorías intermedias, y se frustrará si la atención se centra sobre la teoría general. Creo que nuestra principal tarea hoy es formular teorías especiales aplicables a campos limitados de datos -teorías por ejemplo- de dinámica de clases, de presiones de grupos antagónicos, o de la corriente de poder y el ejercicio de la influencia interpersonal y no buscar inmediatamente la estructura conceptual "integrada" suficiente para sacar de ellas todas esas y otras teorías. El teórico sociológico dedicado exclusivamente a la exploración de elevadas abstracciones corre el riesgo de que, como sucede con el decorado moderno, el mobiliario de su mente esté desperdigado y sea simple e incómodo... Lo que sugiero es que el camino hacia sistemas conceptuales eficaces en sociología se construirá de una manera más eficaz mediante el trabajo sobre teorías especiales..."<sup>29</sup>

---

<sup>29</sup> Merton, R. Citado por Ortiz, Eliseo.

El aporte de Merton en este sentido cobra significado para las ciencias sociales, en el orden de que a partir de observaciones empíricamente comprobables, es factible la formulación teórica de algunos fenómenos sociales. Esto pone al alcance del investigador la factibilidad que sin llegar a construir grandes marcos teóricos puede acercarse a la explicación de los fenómenos sociales. Quizás el campo más rico de esta percepción de Merton se encuentre en el campo de la investigación aplicada, en la cual las técnicas cuantitativas y los instrumentos de recolección de datos cobran una relevancia primordial. Al respecto señala Bottomore: "La atención prestada, nuevamente, a las teorías centradas en los datos empíricos, es decir, en la verificación, constituye un signo esperanzador. Pero la teoría sociológica padece todavía de una especialización excesiva (que ha separado la teoría de la investigación) y de algunas concepciones erróneas sobre la naturaleza de la teoría científica. La antropología social se ha beneficiado grandemente de la institucionalización de la labor sobre el terreno; esto obliga al antropólogo a verificar sus conceptos, sus hipótesis o teorías en la investigación que él mismo realiza. En cambio, en sociología ha sido demasiado fácil para los especialistas elegir entre la teoría y la investigación; ha sido, también, demasiado fácil para los teóricos tejer sus intrincadas redes con la esperanza de que sean aplicadas algún día (y por otra persona) en el mundo empírico. Pero, tanto la antropología social como la sociología han padecido de un defecto aún más radical: la incapacidad de tomar en serio la etapa previa a la formulación de un problema teórico. En este sentido, hay mucho que aprender todavía de Durkheim y Max Weber, dos autores que comprendieron muy bien que la ciencia de la sociedad ha de empezar, como toda ciencia, planteando cuestiones. Desde ese punto de vista, las grandes obras de Durkheim, en particular, son modelos ejemplares de investigación y de exposición científicas..."<sup>30</sup>

#### 1.12.5. El Materialismo Histórico

Con Carlos Marx y Federico Engels, las ideas del iluminismo vuelven a adquirir vigencia bajo una nueva dimensión. Señalan como una de sus premisas fundamentales la "*perfectibilidad del hombre*", constituyendo ésta la base de su análisis y la crítica permanente al sistema capitalista, el cual debía ser sustituido por una sociedad con verdaderos rasgos humanos. Según Marx, el hombre tiene capacidades ilimitadas de desarrollo y por lo tanto no debe servir sólo como fuerza de trabajo para el proceso de acumulación del capital, puesto que su capacidad de desarrollo intelectual le permite generar altas formas de creatividad, de pensamiento y de acción.

Marx condenaba el sistema capitalista; según él, sofocaba la capacidad de desarrollo de las facultades latentes y potenciales del hombre y las

---

<sup>30</sup> Bottomore, T. B. *Introducción a la Sociología*. Citado por Ortiz, Eliseo.

necesidades materiales de existencia de los seres humanos. El hombre se movía en dicho sistema, en función de un conjunto de privaciones impuestas por otros hombres. Este sistema, según Marx y Engels, reducía al hombre a privaciones condicionadas por las relaciones sociales de producción, encontrándose la clase trabajadora en su nivel más precario y miserable de subsistencia. *"El nivel de vida y de actividad más bajo posible se había convertido en la norma general, y se despojaba a los hombres no sólo de sus necesidades humanas sino también de sus necesidades animales."*<sup>31</sup>

Marx y Engels tenían una imagen de lo que podía y debía ser el hombre, pero lo que vieron y describieron en sus obras distaba mucho de esa imagen. Por el contrario, apreciaban que conforme el sistema capitalista se consolidaba, se iba produciendo una deshumanización producto de la alienación. Esta idea de claro origen Hegeliano y que fue desarrollada principalmente por Marx, fue sufriendo una gran transformación en la teoría marxista, pues mientras para Hegel dicha alienación no era más que una construcción de tipo eminentemente mental, es decir un fenómeno filosófico-psicológico, Marx por el contrario lo veía como un fenómeno social derivado de las relaciones sociales de producción en un momento histórico determinado.

Marx describe la alienación como un proceso complejo que presenta una diversidad de aspectos. Dentro de ellos destaca la separación de los hombres de sus medios de producción y subsistencia. Los hombres son así alienados de su propiedad y por lo tanto se ven obligados a vender como mercancía su fuerza de trabajo a los propietarios del capital. Bajo esa perspectiva, las relaciones sociales adquieren un marcado carácter instrumental. Las dos partes permanecen ajenas porque la relación adquiere un marcado carácter antagónico y condiciones de existencia diametralmente diferentes. En esas condiciones el obrero gasta su energía en la producción de mercancías sobre las cuales no ejerce ningún control, por lo que no se beneficia de la producción de éstas. En ese sentido entre más produce tanto más pobre es.

El trabajador se relaciona así con el producto de su trabajo como un objeto ajeno a él. Este pone su vida y quehacer en el objeto, pero su vida pertenece más al objeto que así mismo. La alienación respecto al producto que genera también significa una existencia externa, pues el objeto está fuera de él, como algo ajeno. El trabajo se convierte así en algo alienante porque el proceso productivo es ajeno a él y a sus necesidades humanas. Su trabajo se convierte en un medio para satisfacer necesidades externas, más no para su propia satisfacción.

Si bien las premisas metodológicas de Marx parten de la filosofía, su campo de estudio se va ampliando cada vez más, incursionando así en la economía

---

<sup>31</sup> Zeitlin, I. *Ideología y Teoría Sociológica*. Citado por Ortiz, Eliseo.

política, de la cual principia a extraer por medio de un análisis crítico y empírico las explicaciones en torno al quehacer social. Dos son pues los sustratos de la teoría marxista, por una parte la filosofía alemana, representada principalmente por Hegel y Fehuerbach y por la otra la economía política inglesa representada por Adam Smith y David Ricardo.

“De Hegel, pues, Marx tomó el énfasis en el pensamiento crítico negativo que integró a su conciencia intelectual. Con Marx, sin embargo, el pensamiento dialéctico no es sólo crítico y revolucionario, sino también empírico y sociológico. Explica el conflicto por ejemplo, no abstractamente, sino en términos de relaciones sociales concretas y específicas. Una clase posee los medios de producción, mientras que la otra no los posee; esta es la base de las diversas formas de conflicto entre ellas... Para él estos principios antagónicos tienen raíces en relaciones sociales definidas, y su razonamiento dialéctico es por ende, totalmente opuesto al sistema ontológico cerrado de Hegel.”<sup>32</sup>

El materialismo histórico es un método para entender los hechos pasados de acuerdo a su verdadera naturaleza. A diferencia de los métodos de la historia, permite al mismo tiempo apreciar el presente desde el punto de vista de la historia; es decir, científicamente, descubriendo no sólo los fenómenos que se encuentran en la superficie sino además las fuerzas motrices de los acontecimientos de la propia realidad.

Dos son pues los sustratos de la teoría marxista, por una parte la filosofía alemana, representada principalmente por Hegel y Fehuerbach y por la otra la economía política inglesa representada por Adam Smith y David Ricardo.

La función básica del materialismo histórico es la de juzgar en su justa dimensión el sistema capitalista; es decir, el orden social capitalista. Por esa razón, según Marx el materialismo histórico se convierte en un instrumento de lucha de la clase obrera. El materialismo histórico como instrumento metodológico, no puede ser visto como un fin en si mismo sino como un medio para que la clase subordinada pudiera contar con información de su propia situación de clase. "El materialismo histórico significa, el autoconocimiento de la sociedad capitalista. Y ello no sólo en el sentido ideológico apuntado, pues ese problema ideológico no es sino expresión intelectual de la situación económica objetiva..."<sup>33</sup>

Desde una perspectiva de la metodología económica, el análisis marxista se sustenta en una concepción abstracto deductiva, cuya escuela proviene de David Ricardo. También ponía en práctica lo que se denomina el método de

---

<sup>32</sup> Zeitlin, I. Citado por Ortiz, Eliseo. La palabra "ontológico" que se menciona en el párrafo tiene el siguiente significado, según el diccionario de la Real Academia Española: parte de la metafísica que trata del ser en general y de sus propiedades trascendentales.

<sup>33</sup> Lukács, G. *Historia y Conciencia de Clase*. Citado por Ortiz, Eliseo.

las aproximaciones sucesivas, el cual se basa en ir poco a poco de lo más abstracto a lo más complejo, de tal manera que con el proceso de la investigación se pueda ir avanzando para que los fenómenos se vayan explicando cada vez más desde una perspectiva de totalidad.

Esto evidencia que la preocupación intelectual de Marx, no eran las partes de la sociedad, sino que por el contrario buscaba explicaciones del cambio social como parte de una totalidad. "La Economía Política -la 'anatomía' de la sociedad- es importante, no, en primer lugar, por sí misma, sino porque es en su esfera donde el ímpetu del cambio social ha de encontrarse. Es preciso subrayar, puesto que tan a menudo se ha dicho lo contrario, que Marx no trataba de reducirlo todo a términos económicos. Intentaba más bien poner al descubierto la verdadera interrelación de los factores económicos y no económicos en el conjunto de la existencia social.

Una vez alcanzada la conclusión de que la clave del cambio social se encuentra en los movimientos del modo de producción, Marx se dedicó efectivamente a un estudio completo de la economía política, desde el punto de vista de las leyes que rigen los cambios en el modo de producción. Poner al desnudo la ley económica del movimiento de la sociedad moderna vino a ser así la meta científica a la que dedicó la mayor parte del resto de su vida."<sup>34</sup>

Respecto al método en la economía política, Marx describe su concepción metodológica en el prefacio a la *Crítica de la Economía*.

Tanto Marx como Engels pudieron percibir en sus estudios que no existe sólo una estrecha vinculación entre el ser y la conciencia social, sino también entre las propias leyes que determinan su desarrollo. De esto puede deducirse que el materialismo histórico como instrumento de análisis, permite el descubrimiento de leyes que rigen el desarrollo de la sociedad. En consecuencia, como ciencia constituye una guía para el desarrollo del conocimiento y para la acción social. "En última instancia, la misión del materialismo histórico se reduce al descubrimiento de las leyes generales del movimiento que se imponen como dominantes en la historia de la sociedad humana. Esta tesis de la concepción materialista de la historia se halla en una relación indisoluble con aquella otra del materialismo dialéctico, según la cual estudia leyes más generales del movimiento y desarrollo de la naturaleza, la sociedad, el pensamiento y el conocimiento."<sup>35</sup>

El materialismo histórico, no es más que la prolongación del materialismo dialéctico a la explicación de los fenómenos sociales. Éste superó, de acuerdo

---

<sup>34</sup> Sweezy, P. M. *Teoría del Desarrollo Capitalista*. Citado por Ortiz, Eliseo.

<sup>35</sup> Rozhin, V.P. *Introducción a la Sociología Marxista*. Citado por Ortiz, Eliseo.

a diversos tratadistas, al viejo materialismo que se caracterizaba por su naturaleza idealista, que no permitía explicar las grandes contradicciones sociales. Su aporte fundamental al estudio de la problemática social, se asocia al conjunto de categorías y conceptos que partiendo de un objeto de estudio concreto, las relaciones sociales de producción, no sólo supera al viejo materialismo representado por los filósofos alemanes entre los que sobresalían Hegel y Bruno Bauer, sino también al positivismo que a través de los métodos de las ciencias biológicas y exactas, pretendían la explicación de la conflictualidad social. El materialismo histórico significa un avance en el desarrollo de las ciencias sociales, cuando aporta un método propio de análisis que trasciende más allá del análisis de la economía política.

En última instancia, la misión del materialismo histórico se reduce al descubrimiento de las leyes generales del movimiento que se imponen como dominantes en la historia de la sociedad humana. Esta tesis de la concepción materialista de la historia se halla en una relación indisoluble con aquella otra del materialismo dialéctico, según la cual estudia leyes más generales del movimiento y desarrollo de la naturaleza, la sociedad, el pensamiento y el conocimiento.

*Rozhin*

De acuerdo a diversos autores, el materialismo histórico es por excelencia el método de la ciencia social, que si bien tiene su principal desarrollo en la economía política, sus categorías y conceptos han sido trasladados tanto para el análisis sociológico como para el análisis de los fenómenos políticos. El materialismo histórico es casi por definición, el método científico de las ciencias sociales.

El materialismo histórico como instrumento metodológico, cobra gran significado en el desarrollo de las ciencias sociales, ya que se requería de un medio de análisis que eliminara las grandes

controversias que se daban entre los elementos fundamentales de la ciencia: la teoría, el método y la práctica. Con el surgimiento del materialismo dialéctico, se resuelven una serie de contradicciones que no permitían el desarrollo integral del conocimiento en el quehacer social. Es así que "la ciencia como cuerpo integral, no surgió sino hasta el siglo XIX, en el momento en que maduraron y aparecieron toda una serie de condiciones materiales (económicas y sociales) y espirituales (acumulación del pensamiento científico y ampliación y profundización en los diversos campos de la ciencia), que hicieron posible nuevamente la unidad entre el materialismo y la dialéctica en un nivel superior. Las premisas materiales y el desarrollo científico plantearon la necesidad de salvar las contradicciones que existían entre la teoría y el método, entre la teoría y la práctica; entre el método y la técnica y que tenían remotos antecedentes. Es con el surgimiento del materialismo dialéctico como se llega a la integración del pensamiento científico en sus diversos niveles: el teórico, el metodológico y el técnico".<sup>36</sup>

<sup>36</sup> Tecla, J. A. y Garza R., A. *Teoría, Métodos y Técnicas en la Investigación Social*. Citado por Ortiz, Eliseo.

Es importante agregar la concepción de Engels respecto al materialismo histórico, sobre todo que de acuerdo a este autor, de las características que asume el desarrollo de la economía, deben partir las explicaciones de proceso del cambio que se ha operado en la estructura social. Así, "La concepción materialista de la historia parte de la tesis de que la producción, y tras ella el cambio de sus productos, es la base de todo orden social; de que en todas las sociedades que desfilan por la historia, la distribución de los productos y junto a ella la división social de los hombres en clases o estamentos está determinada por lo que la sociedad produce y cómo lo produce y por el modo de cambiar sus productos. Según eso, las últimas causas de todos los cambios sociales y de todas las revoluciones políticas no deben buscarse en las cabezas de los hombres ni en la idea que ellos se forjen de la verdad eterna ni de la eterna justicia, sino en las transformaciones operadas en el modo de producción y cambio; han de buscarse no en la filosofía, sino en la economía de la época de que se trate..."<sup>37</sup>

De acuerdo a diversos autores, el materialismo histórico es por excelencia el método de la ciencia social, que si bien tiene su principal desarrollo en la economía política, sus categorías y conceptos han sido trasladados tanto para el análisis sociológico como para el análisis de los fenómenos políticos. El materialismo histórico es casi por definición, el método científico de las ciencias sociales.

Los principios del materialismo dialéctico son incorporados a la explicación de los fenómenos sociales en el proceso del devenir. Bajo esa perspectiva, el materialismo histórico se convierte en el instrumento básico para la integración del conocimiento, puesto que permite apreciar las relaciones entre el ser y los objetos desde una perspectiva de totalidad. El materialismo dialéctico contribuyó a superar lo limitado y unilateral tanto del viejo materialismo como de otros métodos que no permitían explicar la acción del hombre en sociedad. El materialismo dialéctico se fue extendiendo a la explicación de los fenómenos sociales de tal manera que la vida en sociedad fue interpretándose bajo el prisma del materialismo. En gran medida esa fue la contribución de Marx y Engels al desarrollo de las ciencias sociales, puesto que encontraron un método que, a partir de principios universales, podía explicar bajo sus propias categorías el quehacer social, sin necesidad de recurrir a los métodos de las ciencias exactas y biológicas como lo hacía el positivismo comtiano.

Los principios básicos del materialismo dialéctico se fueron incorporando al estudio de la problemática social, de tal manera que los principales exponentes del materialismo histórico llegan a demostrar que la sociedad es objeto y sujeto de transformación constante y permanente. Se demuestra también que la dialéctica del pensamiento constituye la reflexión racional de las modificaciones que se dan en la naturaleza (...) y que el materialismo histórico como resultado

---

<sup>37</sup> Engels, F. *Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico*. Citado por Ortiz, Eliseo.

del desarrollo la dialéctica materialista, se convierte por naturaleza en el método de ciencias sociales.

El materialismo dialéctico, que le sirve de sustento al materialismo, se caracteriza porque además de establecer una interrelación entre la teoría y la práctica, sintetiza la correlación excluyente que se establece entre lo particular y lo general. Dicha correlación excluyente se da en función de su reciprocidad puesto que el materialismo dialéctico, si bien parte de lo particular a lo general, nuevamente vuelve de lo general a lo particular, de tal manera que permite establecer una visión de totalidad en la apreciación de los fenómenos sociales. En esa perspectiva el materialismo dialéctico se corresponde con el proceso de transformación de la cantidad en cualidad y viceversa, es decir que no usa mecánicamente el dato para establecer las características de un fenómeno, sino que trata de encontrar los aspectos cualitativos que existen en él, de tal forma que la cantidad se convierte en calidad. Así mismo, no es suficiente la observación de las cualidades del fenómeno, sino que pretende abarcar también los aspectos de orden cuantitativo que permiten medir la calidad del fenómeno mismo. Es decir que establece el paso de lo cuantitativo a lo cualitativo y viceversa.

El materialismo dialéctico también busca superar la abstracción absoluta de los fenómenos, así como su unilateralidad, que se encuentran en el método deductivo e inductivo. Tanto el método deductivo, como el inductivo, que responden a la lógica formal, no son suficientes para explicar los fenómenos sociales, puesto que no permiten establecer las interconexiones que se dan en los procesos sociales. "Con el método de la lógica formal no se alcanzan a descubrir las interconexiones activas de los procesos objetivos, la evolución de su desarrollo, los conflictos y las luchas internas entre sus componentes contradictorios y la consiguiente transformación de unos procesos en otros. En contraste con eso, empleando el método materialista dialéctico se logran poner al descubierto y determinar los enlaces activos entre los procesos objetivos, su desenvolvimiento real desde el momento de su surgimiento hasta el de su desaparición, las contradicciones y la lucha que son causa de sus diversas transformaciones, las contradicciones externas que condicionan a dichas transformaciones, la unidad y la interpretación de los opuestos y de su contradicción, la conversión recíproca entre la calidad y la cantidad, la continua superación de los procesos y de sus aspectos por medio de la reiterada negación de la negación; y todo esto a través del estudio concreto de los procesos concretos..."<sup>38</sup>

El materialismo dialéctico que le sirve de sustento al materialismo histórico, representa una superación de la lógica formal, la cual, desde luego, no puede ser desechada, puesto que se encuentra implícita en el materialismo dialéctico que

---

<sup>38</sup> De Gortari, Eli. *El Método Dialéctico*. Citado por Ortiz, Eliseo.

pretende superarla, como instrumento de análisis. Bajo esa dimensión, la lógica formal tiene una gran utilidad metodológica; sin embargo, no resulta suficiente en la explicación de los fenómenos sociales, de los cuales es importante extraer los aspectos cuantitativos y cualitativos y viceversa, puesto que el materialismo dialéctico utiliza simultáneamente la inducción y la deducción. Al respecto señala Marx "La mercancía en el idioma de los economistas ingleses, es, en primer lugar, 'una cosa cualquiera, necesaria, útil o agradable a la vida', objeto de necesidades humanas, medio de existencia en la más lata acepción de la palabra. La forma bajo la cual la mercancía es un valor de uso se confunde con su existencia material tangible. El trigo, por ejemplo, es un valor de uso especial, que se distingue de los valores de uso: algodón, vidrio, papel, etcétera. El valor de uso no tiene valor más que para el uso y no adquiere realidad más que en el proceso de consumo. Un mismo valor de uso puede utilizarse de diversas maneras. No obstante, la suma de sus empleos posibles le da su carácter de objeto con propiedades definidas. Además, no sólo está determinado cuantitativamente, sino también cualitativamente. Los valores de uso diferentes tienen medidas distintas, con arreglo a sus particularidades naturales: por ejemplo: una fanega de trigo, una resma de papel, un metro de tela, etc."<sup>39</sup> Y prosigue que el valor de uso sólo entra en la determinación económica cuando se materializa a través del valor de cambio. "El valor de cambio aparece primeramente como una relación cuantitativa en la que los valores de uso son intercambiables. En tal relación estos valores constituyen una magnitud idéntica de cambio."<sup>40</sup>

El materialismo dialéctico se va convirtiendo así en el sustento teórico-metodológico del materialismo histórico, puesto que sus categorías y conceptos son transportados para la interpretación de los fenómenos sociales en las diversas disciplinas de las ciencias sociales, particularmente al campo de la economía política.

### 1.13. Los enfoques cuantitativo y cualitativo

*Tomado de Metodología de la Investigación,  
Roberto Hernández Sampieri, Carlos Fernández Collado, Pilar Baptista Lucio,  
México, Editorial McGraw Hill, 4a. edición 2007*

Debido a las diferentes premisas que sustentan los métodos anteriores, desde la segunda mitad del siglo XX (...) se han polarizado en dos enfoques principales o aproximaciones al conocimiento: el enfoque cuantitativo y el enfoque cualitativo de la investigación.

(...) En términos generales, los dos enfoques (...) son paradigmas de la investigación científica, pues ambos emplean procesos cuidadosos,

<sup>39</sup> Marx, C. *Crítica de la Economía Política*. Citado por Ortiz, Eliseo.

<sup>40</sup> *Ibidem*.

sistemáticos y empíricos en su esfuerzo por generar conocimiento y utilizan, en general, cinco fases similares y relacionadas entre sí (Grinnell, 1997):

- a) Llevan a cabo observación y evaluación de fenómenos.
- b) Establecen suposiciones o ideas como consecuencia de la observación y evaluación realizadas.
- c) Demuestran el grado en que las suposiciones o ideas tienen fundamento.
- d) Revisan tales suposiciones o ideas sobre la base de las pruebas o del análisis.
- e) Proponen nuevas observaciones y evaluaciones para esclarecer, modificar y fundamentar las suposiciones e ideas; o incluso para generar otras.

Así, el investigador sobre organizaciones buscará conocer y evaluar aspectos de las empresas o instituciones, tales como el grado de satisfacción de los obreros o sus sentimientos respecto al trabajo. El investigador en Derecho Fiscal hará lo mismo con los fenómenos tributarios e intentará explicar o comprender la captación de impuestos en épocas de crisis. El investigador en Ingeniería Civil, por ejemplo, observará y/o evaluará los nuevos materiales para estructuras. El investigador en Ciencias de la Comunicación aplicará dichas estrategias para entender más los fenómenos comunicativos, como el surgimiento de rumores cuando una fuente emite mensajes contradictorios. Sin embargo, aunque ambos enfoques comparten esas estrategias generales, cada uno tiene sus propias características.

#### **1.13.1. El enfoque cuantitativo**

El enfoque cuantitativo tiene las siguientes características:

1. Que el investigador realiza los siguientes pasos:
  - a) Plantea un problema de estudio delimitado y concreto. Sus preguntas de investigación versan sobre cuestiones específicas.
  - b) Una vez planteado el problema de estudio, revisa lo que se ha investigado anteriormente. A esta actividad se le conoce como la revisión de la literatura.
  - c) Sobre la base de la revisión de la literatura construye un marco teórico (la teoría que habrá de guiar su estudio).
  - d) De esta teoría deriva hipótesis (cuestiones que va a probar si son ciertas o no).
  - e) Somete a prueba las hipótesis mediante el empleo de los diseños de investigación apropiados. Si los resultados corroboran las hipótesis o son congruentes con éstas, se aporta evidencia en su favor. Si se refutan, se descartan en busca de mejores explicaciones y nuevas hipótesis. Al apoyar las hipótesis se genera confianza en la teoría que las sustenta. Si no es así, se descartan las hipótesis y, eventualmente, la teoría.
  - f) Para obtener tales resultados el investigador recolecta datos numéricos de los objetos, fenómenos o participantes, que estudia y analiza mediante

procedimientos estadísticos. De este conjunto de pasos, denominado **proceso de investigación cuantitativo**, se derivan otras características del enfoque cuantitativo que se precisan a continuación:

2. Las **hipótesis** (por ahora denominémoslas creencias) se generan antes de recolectar y analizar los datos. Por esto se explica que las hipótesis se establecen previamente.
3. La **recolección de los datos** se fundamenta en la medición (se miden variables o conceptos contenidos en las hipótesis). Esta recolección o medición se lleva a cabo al utilizar procedimientos estandarizados y aceptados por una comunidad científica. Para que una investigación sea creíble y aceptada por otros investigadores, debe demostrarse que se siguieron tales procedimientos. Como en este enfoque se pretende *medir*, los fenómenos estudiados deben poder observarse o *medirse* en el "mundo real".
4. Debido a que los datos son producto de mediciones, se representan mediante números (cantidades) y se deben analizar a través de métodos estadísticos. Dicho de otra manera, las mediciones se transforman en valores numéricos (datos cuantificables) que se analizarán por medio de la estadística.
5. En el proceso se busca el máximo control para lograr que otras explicaciones posibles, distintas (rivales) a la propuesta del estudio (hipótesis), sean desechadas y se excluya la incertidumbre y minimice el error. Es por esto que se confía en la experimentación y los análisis de causa-efecto.
6. Los análisis cuantitativos fragmentan los datos en partes para responder al planteamiento del problema. Tales análisis se interpretan a la luz de las predicciones iniciales (hipótesis) y de estudios previos (teoría). La interpretación constituye una explicación de cómo los resultados encajan en el conocimiento existente (Creswell, 2005).
7. La investigación cuantitativa debe ser lo más "objetiva" posible. Los fenómenos que se observan y/o miden no deben ser afectados de ninguna forma por el investigador. Éste debe evitar que sus temores, creencias, deseos y tendencias influyan en los resultados del estudio o interfieran en los procesos y que tampoco sean alterados por las tendencias de otros (Unrau, Grinnell y Williams, 2005). En pocas palabras, se busca minimizar las preferencias personales.
8. Los estudios cuantitativos siguen un patrón predecible y estructurado (el proceso) y se debe tener en cuenta que las decisiones críticas son efectuadas antes de recolectar los datos.

9. En una investigación cuantitativa se pretende generalizar los resultados encontrados en un grupo (muestra) a una colectividad mayor (universo o población). También se busca que los estudios efectuados puedan replicarse.
10. Al final, con los estudios cuantitativos se pretende explicar y predecir los fenómenos investigados, buscando regularidades y relaciones causales entre elementos. Esto significa que la meta principal es la construcción y demostración de teorías (que explican y predicen).
11. Para este enfoque, si se sigue rigurosamente el proceso y, de acuerdo con ciertas reglas lógicas, los datos generados poseen los estándares de validez y confiabilidad, las conclusiones derivadas contribuirán a la generación de conocimiento.
12. Este enfoque utiliza la lógica o razonamiento deductivo, que comienza con la teoría y de ésta se derivan expresiones lógicas denominadas hipótesis que el investigador busca someter a prueba.
13. La búsqueda cuantitativa ocurre en la realidad externa al individuo. Esto nos conduce a una explicación sobre cómo se concibe la realidad con esta aproximación a la investigación.

Para este último fin, utilizaremos la explicación de Grinnell (1997) y Creswell (1997) que consta de cuatro párrafos:

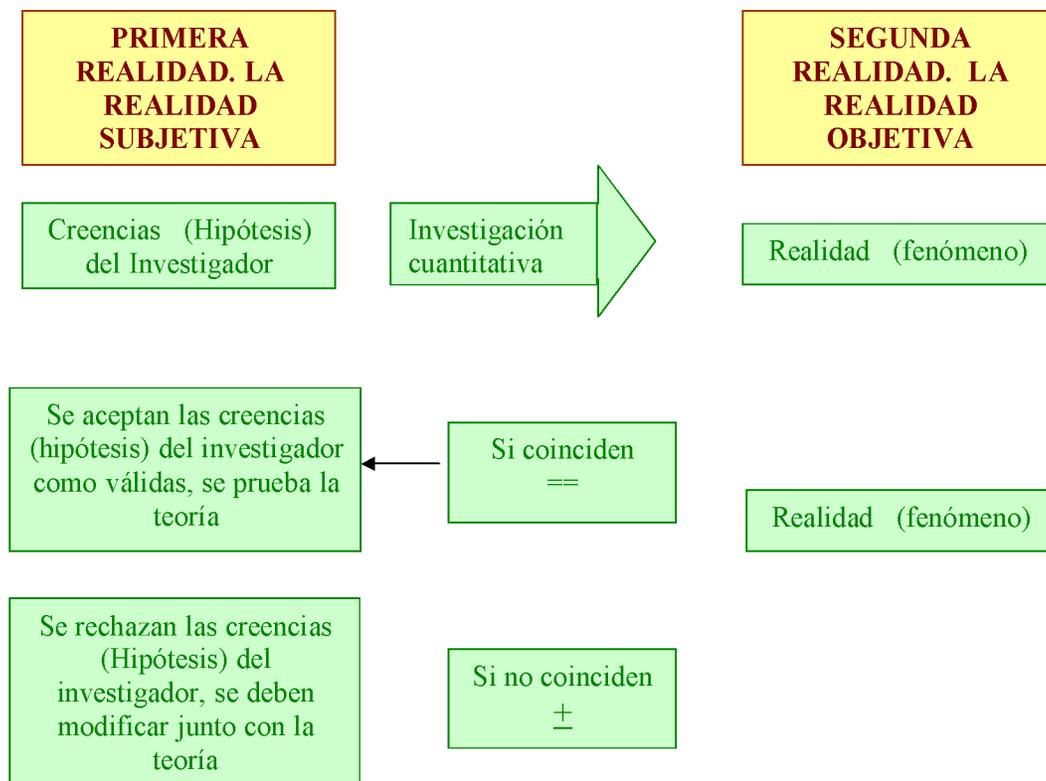
1. Hay dos realidades: la primera consiste en las creencias, presuposiciones y experiencias subjetivas de las personas. Éstas llegan a variar: desde ser muy vagas o generales (intuiciones) hasta ser creencias bien organizadas y desarrolladas lógicamente a través de teorías formales. La segunda realidad es *objetiva* e independiente de las creencias que tengamos sobre ella (la autoestima, una ley, los mensajes televisivos, una presa, el SIDA, etc., ocurren, es decir, constituyen realidades en forma independiente de lo que pensemos de ellas).
2. Esta realidad objetiva (o realidades) es (son) susceptible(s) de conocerse. Bajo esta premisa, resulta posible conocer una realidad externa e independiente del investigador.
3. Se necesita conocer o tener la mayor cantidad de información sobre la realidad objetiva. Conocemos la realidad del fenómeno y también los eventos que nos rodean a través de sus manifestaciones; para entender nuestra realidad (el por qué de las cosas), es necesario registrar y analizar dichos eventos. Desde luego, en el *enfoque cuantitativo*, lo subjetivo existe y posee un valor para los investigadores; pero de alguna manera este enfoque se aboca a demostrar qué tan bien se adecúa a la realidad objetiva. Documentar esta coincidencia constituye un propósito central de muchos

estudios cuantitativos (que los efectos que consideramos que provoca una enfermedad sean verdaderos, que capturemos la relación "real" entre las motivaciones de un sujeto y su conducta, que un material que se supone posea una determinada resistencia auténticamente la tenga, entre otros).

4. Cuando las investigaciones creíbles establezcan que la *realidad objetiva* es diferente de nuestras creencias, éstas deben modificarse o adaptarse a tal realidad. Lo anterior se visualiza en la figura 1.1 (note el lector que la "realidad" no cambia, es la misma; lo que se ajusta es el conjunto de creencias o hipótesis del investigador y, en consecuencia, la teoría).

En el caso de las ciencias sociales, el enfoque cuantitativo parte de que el mundo "social" es intrínsecamente cognoscible y todos podemos estar de acuerdo con la naturaleza de la realidad social.

Figura 1.1 Relación entre la teoría, la investigación y la realidad en el enfoque cuantitativo.



### 1.13.2. El enfoque cualitativo

Enfoque cualitativo utiliza la recolección de datos sin medición numérica para descubrir o afinar preguntas de investigación en el proceso de interpretación.

El **enfoque cualitativo**, a veces referido como investigación naturalista, fenomenológica, interpretativa o etnográfica, es una especie de "paraguas" en el cual se incluye una variedad de concepciones, visiones, técnicas y estudios no cuantitativos (Grinnell, 1997).<sup>41</sup>

Sus características más relevantes son:

1. El investigador plantea un problema, pero no sigue un proceso claramente definido. Sus planteamientos no son tan específicos como en el enfoque cuantitativo.
2. Se utiliza primero para descubrir y refinar preguntas de investigación (Grinnell, 1997).
3. Bajo la búsqueda cualitativa, en lugar de iniciar con una teoría particular y luego "voltar" al mundo empírico para confirmar si ésta es apoyada por los hechos, el investigador comienza examinando el mundo social y en este proceso desarrolla una teoría coherente con lo que observa qué ocurre -con frecuencia denominada *teoría fundamentada* (Esterberg, 2002)- Dicho de otra forma, las **investigaciones cualitativas** se fundamentan más en un proceso inductivo (explorar y describir, y luego generar perspectivas teóricas). Van de lo particular a lo general. Por ejemplo, en un típico estudio cualitativo, el investigador entrevista a una persona, analiza los datos que obtuvo y saca algunas conclusiones; posteriormente, entrevista a otra persona, analiza esta nueva información y revisa sus resultados y conclusiones; del mismo modo, efectúa y analiza más entrevistas para comprender lo que busca. Es decir, procede caso por caso, dato por dato, hasta llegar a una perspectiva más general.
4. En la mayoría de los estudios cualitativos no se prueban hipótesis, éstas se generan durante el proceso y van refinándose conforme se recaban más datos o son un resultado del estudio.
5. El enfoque se basa en métodos de recolección de datos no estandarizados. No se efectúa una medición numérica, por lo cual el análisis no es estadístico. La recolección de los datos consiste en obtener las perspectivas y puntos de vista de los participantes (sus emociones, experiencias, significados y otros aspectos subjetivos). También resultan de interés las interacciones entre individuos, grupos y colectividades. El investigador pregunta cuestiones generales y abiertas, recaba datos expresados a través del lenguaje escrito, verbal y no verbal, así como visual, los cuales describe y analiza y los convierte en temas, esto es,

---

<sup>41</sup> Existen diversos marcos interpretativos como el interaccionismo, la etnometodología, el constructivismo, el feminismo, la fenomenología, la psicología de los constructos personales, la teoría crítica, etc., que se incluyen en el paraguas **cualitativo**.

conduce la indagación de una manera subjetiva y reconoce sus tendencias personales (Todd, Nerlich y McKeown, 2004). Debido a ello, la preocupación directa del investigador se concentra en las vivencias de los participantes tal como fueron (o son) sentidas y experimentadas (Sherman y Webb, 1988). Patton (1980, 1990) define los **datos cualitativos** como descripciones detalladas de situaciones, eventos, personas, interacciones, conductas observadas y sus manifestaciones.

6. Por lo expresado en los párrafos anteriores, el investigador cualitativo utiliza técnicas para recolectar datos como la observación no estructurada, entrevistas abiertas, revisión de documentos, discusión en grupo, evaluación de experiencias personales, registro de historias de vida, interacción e introspección con grupos o comunidades.
7. El proceso de indagación es flexible y se mueve entre los eventos y su interpretación, entre las respuestas y el desarrollo de la teoría. Su propósito consiste en "reconstruir" la realidad, tal como la observan los actores de un sistema social previamente definido. A menudo se llama *holístico*, porque se precia de considerar el "todo",<sup>42</sup> sin reducirlo al estudio de sus partes.
8. El **enfoque cualitativo** evalúa el desarrollo natural de los sucesos, es decir, no hay manipulación ni estimulación con respecto a la realidad (Corbetta, 2003).
9. La investigación cualitativa se fundamenta en una perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones de seres vivos, principalmente los humanos y sus instituciones (busca interpretar lo que va captando activamente).
10. Postula que la "realidad" se define a través de las interpretaciones de los participantes en la investigación respecto de sus propias realidades. De este modo, convergen varias "realidades", por lo menos la de los participantes, la del investigador y la que se produce mediante la interacción de todos los actores. Además son realidades que van modificándose conforme transcurre el estudio. Estas realidades son las fuentes de datos.
11. Por lo anterior, el investigador se introduce en las experiencias individuales de los participantes y construye el conocimiento, siempre consciente de que es parte del fenómeno estudiado. Así, en el centro de la investigación está situada la diversidad de ideologías y cualidades únicas de los individuos.

---

<sup>42</sup> Aquí el "todo" es el fenómeno de interés. Por ejemplo, en su libro *Police Work*, Peter Manning (1997) se sumerge por semanas en el estudio y análisis del trabajo policiaco. Le interesa comprender las relaciones y lealtades que surgen entre personas que se dedican a esta profesión. Lo logra sin "medición" de actitudes, tan sólo captando el fenómeno mismo de la vida en la policía.

12. Las indagaciones cualitativas no pretenden generalizar de manera probabilística los resultados a poblaciones más amplias ni necesariamente obtener muestras representativas; incluso, no buscan que sus estudios lleguen a replicarse.
13. El enfoque cualitativo puede definirse como un conjunto de prácticas interpretativas que hacen al mundo visible, lo transforman y convierten en una serie de representaciones en forma de observaciones, anotaciones, grabaciones y documentos. Es *naturalista* (porque estudia a los objetos y seres vivos en sus contextos o ambientes naturales) e *interpretativo* (pues intenta encontrar sentido a los fenómenos en términos de los significados que las personas les otorgan).

Dentro del enfoque cualitativo existe una variedad de concepciones o marcos de interpretación, como ya se comentó, pero en todos ellos hay un común denominador que podríamos situar en el concepto de **patrón cultural** (Colby, 1996), que parte de la premisa de que toda cultura o sistema social tiene un modo único para entender situaciones y eventos. Esta cosmovisión, o manera de ver el mundo, afecta la conducta humana. Los modelos culturales se encuentran en el centro del estudio de lo cualitativo, pues son entidades flexibles y maleables que constituyen marcos de referencia para el actor social, y están construidos por el inconsciente, lo transmitido por otros y por la experiencia personal.

Grinnell (1997) y Creswell (1997) describen a las investigaciones cualitativas como estudios:

- $\frac{3}{4}$  Que se conducen básicamente en ambientes naturales, donde los participantes se comportan como lo hacen en su vida cotidiana.
- $\frac{3}{4}$  Donde las variables no se definen con el propósito de manipularse ni de controlarse experimentalmente.
- $\frac{3}{4}$  En los cuales las preguntas de investigación no siempre se han conceptualizado ni definido por completo.
- $\frac{3}{4}$  En los que la recolección de los datos está fuertemente influida por las experiencias y las prioridades de los participantes en la investigación, más que por la aplicación de un instrumento de medición estandarizado, estructurado y predeterminado.
- $\frac{3}{4}$  Donde los significados se extraen de los datos y no necesitan reducirse a números ni deben analizarse estadísticamente (aunque el conteo puede utilizarse en el análisis).

Neuman (1994) sintetiza las actividades principales del investigador cualitativo con los siguientes comentarios:

- ¾ El investigador observa eventos ordinarios y actividades cotidianas tal como suceden en sus ambientes naturales, además de cualquier acontecimiento inusual.
- ¾ Está directamente involucrado con las personas estudiadas y con sus experiencias personales.
- ¾ Adquiere un punto de vista "interno" (desde dentro del fenómeno), aunque mantiene una perspectiva analítica o una distancia como observador externo.
- ¾ Utiliza diversas técnicas de investigación y habilidades sociales de una manera flexible, de acuerdo con los requerimientos de la situación.
- ¾ Produce datos en forma de notas extensas, diagramas, mapas o "cuadros humanos" para generar descripciones bastante detalladas.
- ¾ Sigue una perspectiva holística (los fenómenos se conciben como un "todo" y no como partes) e individual.
- ¾ Entiende a los participantes que son estudiados y desarrolla empatía hacia ellos; no sólo registra hechos objetivos, "fríos".
- ¾ Mantiene una doble perspectiva: analiza los aspectos explícitos, conscientes y manifiestos, así como aquellos implícitos, inconscientes y subyacentes. En este sentido, la realidad subjetiva en sí misma es objeto de estudio.
- ¾ Observa los procesos sin irrumpir, alterar o imponer un punto de vista externo, sino tal como son percibidos por los actores del sistema social.
- ¾ Es capaz de manejar paradojas, incertidumbre, dilemas éticos y ambigüedad.

El enfoque cualitativo busca principalmente "dispersión o expansión" de los datos e información, mientras que el enfoque cuantitativo pretende intencionalmente "acotar" la información (medir con precisión las variables del estudio, tener "foco").<sup>43</sup>

En las investigaciones cualitativas la reflexión es el puente que vincula al investigador y a los participantes (Mertens, 2005).

Así como un estudio cuantitativo se basa en otros previos, el estudio

---

<sup>43</sup> Usemos el ejemplo de una cámara fotográfica: en el estudio cuantitativo se define lo que se va a fotografiar y se toma la foto. En el cualitativo es como si la función de "zoom in" (acercamiento) y "zoom out" (alejamiento) se utilizaran constantemente para capturar en un área cualquier figura de interés.

cuantitativo se fundamenta en sí mismo. El primero se utiliza para consolidar las creencias (formuladas de manera lógica en una teoría o un esquema teórico) y establecer con exactitud patrones de comportamiento en una población; y el segundo, para construir creencias propias sobre el fenómeno estudiado como lo sería un grupo de personas únicas.

### 1.13.3. Diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo

Para reforzar las características de ambos enfoques y ahondar en sus diferencias, hemos preferido resumirlas en la tabla 1.1. Se busca hacer un comparativo, más que exponer una por una. Algunas concepciones han sido adaptadas o reformuladas de diversos autores.<sup>44</sup>

**Tabla 1.1 Diferencias entre los enfoques cuantitativo y cualitativo**

Definiciones (dimensiones)	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo
Marcos generales de referencia básicos	Positivismo, neopositivismo y postpositivismo	Fenomenología, constructivismo, naturalismo, interpretativismo
Punto de Partida*	Hay una realidad que conocer. Esto puede hacerse a través de la mente.	Hay una realidad que descubrir, construir e interpretar. La realidad es la mente.
Realidad a estudiar	Existe una realidad objetiva única. El mundo es concebido como externo al investigador.	Existen varias realidades subjetivas construidas en la investigación, las cuales varían en su forma y contenido entre individuos, grupos y culturas. Por ello, el investigador cualitativo parte de la premisa de que el mundo social es "relativo" y sólo puede ser entendido desde el punto de vista de los actores estudiados. Dicho de otra forma, el mundo es construido por el investigador.
Naturaleza de la realidad	La realidad no cambia por las observaciones y mediciones realizadas.**	La realidad sí cambia por las observaciones y la recolección de datos.
Objetividad	Buscar ser objetivo	Admite subjetividad.
Metas de la investigación	Describir, explicar y predecir los fenómenos (casualidad). Generar y probar teorías.	Describir, comprender e interpretar los fenómenos, a través de las percepciones y significados producidos por las experiencias de los participantes.
Lógica	Se aplica la lógica deductiva. De lo general a lo particular (de las leyes y teoría de los datos).	Se aplica la lógica inductiva. De lo particular a lo general (de los datos a las generalizaciones –no estadísticas- y la teoría)
Relación entre ciencias físicas/naturales y sociales	Las ciencias físicas/naturales y las sociales son una unidad. A las ciencias sociales pueden	Las ciencias físicas/naturales y las sociales son diferentes. No se aplican los mismos principios.

<sup>44</sup> Creswell (2005), García y Berganza (2005), Mertens (2005), Todd, Nerlich y McKeown (2004), Unrau, Grinnell y Williams (2005), Corbetta (2003), Sandín (2003), Esterberg (2002), Guba y Lincoln (1994). Citados por Hernández Sampieri.

Definiciones (dimensiones)	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo
	aplicárseles los principios de las ciencias naturales.	
Posición personal del investigador	Neutral. El investigador "hace a un lado" sus propios valores y creencias. La posición del investigador es "imparcial", intenta asegurar procedimientos rigurosos y "objetivos" de recolección y análisis de los datos, así como evitar que sus sesgos y tendencias influyan en los resultados.	Explícita. El investigador reconoce sus propios valores y creencias, incluso son parte del estudio.
Interacción física entre el investigador y el fenómeno	Distanciada, separada	Próxima, suele haber
Interacción psicológica, entre el investigador y el fenómeno	Distanciada, lejana, neutral, sin involucramiento	Cercana, próxima, empática, con involucramiento
Papel de los fenómenos estudiados (objetivos, seres vivos, etcétera)	Los papeles son más bien pasivos	Los papeles son más bien activos
Relación entre el investigador y el fenómeno estudiado	De independencia y neutralidad, no se afectan. Se separan	De interdependencia, se influyen. No se separan.
Planteamiento del problema	Delimitado, acotado, específico. Poco flexible	Abierto, libre, no es delimitado o acotado. Muy flexible
Uso de la teoría	La teoría se utiliza para ajustar sus postulados al mundo empírico	La teoría es un marco de referencia.
Generación de teoría	La teoría es generada a partir de comparar la investigación previa con los resultados del estudio. De hecho, éstos son una extensión de los estudios previos.	La teoría no se fundamenta en estudios anteriores, sino que se genera o construye a partir de los datos empíricos obtenidos y analizados.
Papel de la revisión de la literatura	La literatura juega un papel crucial, guía a la investigación. Es fundamental para la definición de la teoría, las hipótesis, el diseño y demás etapas del proceso.	La literatura desempeña un papel menos importante al inicio, aunque sí es relevante en el desarrollo del proceso. En ocasiones, provee de dirección, pero lo que principalmente señala el rumbo es la evolución de eventos durante el estudio y el aprendizaje que se obtiene de los participantes. El marco teórico es un elemento que ayuda a justificar la necesidad de investigar un problema planteado. Algunos autores del enfoque cualitativo consideran que su rol es únicamente auxiliar.
La revisión de la literatura y las variables o conceptos de estudio	El investigador hace una revisión de la literatura en gran medida para buscar variables significativas que puedan ser medidas.	El investigador más que fundamentarse en la revisión de la literatura para seleccionar y definir las variables o conceptos clave del estudio, confía en el proceso mismo de investigación para identificarlos y descubrir cómo se relacionan.
Hipótesis	Se prueban hipótesis. Éstas se establecen para aceptarlas o rechazarlas dependiendo del grado de certeza (probabilidad).	Se generan hipótesis durante el estudio o al final de éste.
Diseño de la investigación	Estructurado, predeterminado (precede a la recolección de los datos).	Abierto, flexible, construido durante el trabajo de campo o realización del estudio.
Población muestra	El objetivo es generalizar los datos de una muestra a una población (de	Regularmente no se

Definiciones (dimensiones)	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo
	un grupo pequeño a uno mayor).	pretende <u>generalizar</u> los resultados obtenidos en la muestra a una población.
Muestra	Se involucra a muchos sujetos en la investigación porque se pretende generalizar los resultados del estudio	Se involucra a unos cuantos sujetos porque no se pretende necesariamente generalizar los resultados del estudio.
Composición de la muestra	Casos que en conjunto son estadísticamente representativos.	Casos individuales, no representativos desde el punto de vista estadístico.
Naturaleza de los datos	La naturaleza de los datos es cuantitativa (datos numéricos).	La naturaleza de los datos es cualitativa (textos, narraciones, significados, etcétera).
Tipos de datos	Datos confiables y duros. En inglés: "hard".	Datos profundos y enriquecedores. En inglés: "soft".
Recolección de los datos	La recolección se basa en instrumentos estandarizados. Es uniforme para todos los casos. Los datos son obtenidos por observación, medición y documentación de mediciones. Se utilizan instrumentos que han demostrado ser válidos y confiables en estudios previos o se generan nuevos basados en la revisión de la literatura y se prueban y ajustan. Las preguntas o ítems utilizados son específicos con posibilidades de respuesta predeterminadas.	La recolección de los datos está orientada a proveer de un mayor entendimiento de los significados y experiencias de las personas. El investigador es el instrumento de recolección de los datos, se auxilia de diversas técnicas que van desarrollándose durante el estudio. Es decir, no se inicia la recolección de los datos con instrumentos preestablecidos, sino que el investigador comienza a aprender por observación y descripciones de los participantes y concibe formas para registrar los datos que van refinándose conforme avanza la investigación.
Concepción de los participantes en la recolección de datos	Los participantes son fuentes externas de datos.	Los participantes son fuentes internas de datos. El mismo investigador es un participante.
Finalidad del análisis de los datos	Describir las variables y explicar sus cambios y movimientos	Comprender a las personas y sus contextos.
Características del análisis de los datos	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistemático. Utilización intensiva de la estadística (descriptiva e inferencial)</li> <li>• Basado en variables</li> <li>• Impersonal</li> <li>• Posterior a la recolección de los datos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El análisis varía dependiendo del modo en que hayan sido recolectados los datos. Fundamentado en la inducción analítica.</li> <li>• Uso moderado de la estadística (conteo, algunas operaciones aritméticas).</li> <li>• Basado en casos o personas y sus manifestaciones.</li> <li>• Simultáneo a la recolección de los datos.</li> <li>• El análisis consiste en describir información y desarrollar temas.</li> </ul>
Forma de los datos para analizar	Los datos son representados en forma de números que son analizados estadísticamente.	Datos en forma de textos, imágenes, piezas audiovisuales, documentos y objetos personales.
Proceso del análisis de los datos	El análisis se inicia con ideas preconcebidas, basadas en las hipótesis formuladas. Una vez recolectados, los datos numéricos,	Por lo general, el análisis no se inicia con ideas preconcebidas sobre cómo se relacionan los conceptos o variables. Una vez reunidos los datos

Definiciones (dimensiones)	Enfoque cuantitativo	Enfoque cualitativo
	éstos se transfieren a una matriz, la cual se analiza mediante procedimientos estadísticos.	verbales, escritos y/o audiovisuales, se integran en una base de datos compuesta por texto y/o elementos visuales, la cual se analiza para determinar significados y describir el fenómeno estudiado desde el punto de vista de sus actores. Se integran descripciones de personas con las del investigador.
Perspectiva del investigador en el análisis de los datos	Externa (al margen de los datos). El investigador no involucra sus antecedentes y experiencias en el análisis. Mantiene distancia de éste	Interna (desde los datos). El investigador involucra en el análisis sus propios antecedentes y experiencias, así como la relación que tuvo con los participantes del estudio.
Principales criterios de evaluación en la recolección y análisis de los datos	Objetividad, rigor, confiabilidad y validez	Credibilidad, confirmación, valoración y transferencia.
Presentación de resultados	Tablas, diagramas y modelos estadísticos. El formato de presentación es estándar	El investigador emplea una variedad de formatos para reportar sus resultados: narraciones, fragmentos de textos, videos, audios, fotografías y mapas; diagramas, matrices y modelos conceptuales. Prácticamente, el formato varía en cada estudio.
Reporte de resultados	Los reportes utilizan un tono objetivo, impersonal, no emotivo.	Los reportes utilizan un tono objetivo, personal y emotivo.
<p>*Becker (1993) dice: "la "realidad" es el punto más estresante en las ciencias sociales. Las diferencias entre los dos enfoques han tenido un tinte eminentemente ideológico. El gran filósofo alemán Karl Popper (1965) nos hace entender que el origen de visiones conflictivas, sobre lo que es o debe ser el estudio del fenómeno social, se encuentra desde las premisas de diferentes definiciones de lo que es la realidad. El realismo, desde Aristóteles, establece que el mundo llega a ser conocido por la mente. Kant introduce que el mundo puede ser conocido porque la realidad se asemeja a las formas que la mente tiene. En tanto que Hegel va hacia un idealismo puro y propone: "El mundo es mi mente". Esto último es ciertamente confuso, y así lo considera Popper, advirtiendo que el gran peligro de esta posición es que permite el dogmatismo como lo ha probado, con el ejemplo del materialismo dialéctico). El avance en el conocimiento, dice Popper, necesita de conceptos que podamos refutar o probar Esta característica delimita qué es y qué no es ciencia.</p> <p>**Aunque algunos físicos al estudiar las partículas se han percatado de lo relativo que resulta esta aseveración.</p>		

Desde nuestro punto de vista, ambos enfoques resultan muy valiosos y han realizado notables aportaciones al avance del conocimiento. Ninguno es intrínsecamente mejor que el otro, sólo constituyen diferentes aproximaciones al estudio de un fenómeno. Pensamos que la controversia entre las dos visiones ha sido innecesaria y no está exenta de dogmatismo, (...) son enfoques complementarios; es decir, cada uno se utiliza respecto a una función para conocer un fenómeno y para conducirnos a la solución de los diversos problemas y cuestionamientos. El investigador debe ser metodológicamente plural y guiarse por el contexto, la situación, los recursos de que dispone, sus objetivos y el problema de estudio. En efecto, se trata de una postura pragmática.

## Bibliografía

1. Afanasiev, V. 1987. Fundamentos de Filosofía. México. Editores Mexicanos Unidos. 1ª reimpresión.
2. Ander-Egg, E. 1971. Introducción a las Técnicas de Investigación Social. Buenos Aires, Ar. Editorial Humanitas. 2ª edición.
3. Barragán Linares, H. 2008. Epistemología: Descripción Fenomenológica del Conocimiento. La Paz, Bolivia, Universidad Andina Simón Bolívar UASB. Documento electrónico.
4. De Gortari, E. 2000. Diccionario de La Lógica. Plaza y Valdes Editores.
5. De Gortari, E. 1982. Fundamentos de La Lógica, la actividad científica y su explicación dialéctica. España, Editorial Océano.
6. Ediciones Pueblo Unido. 1965. Diccionario Soviético de Filosofía (en línea). Consultado 5 nov 2008. Disponible en: <http://www.filosofia.org/enc/ros/conoc.htm>
7. Flores, A. 1975. Teoría de la Acción Social. Guatemala. Ediciones FENACOAC.
8. Ortiz, E. 1998. Teoría y Métodos Sociales. Guatemala. Editorial Universitaria. 1ª reimpresión.
9. Ortiz, F.; García M. Metodología de la Investigación, el proceso y técnicas. México. Editorial Limusa, 2004.
10. Pardinas, F. 1976. Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales. Introducción Elemental. México. Siglo XXI. 16ª ed.
11. Sampieri, R; Fernández, C; Baptista, P. Metodología de la Investigación. México. McGraw Hill. 4ª. ed.
12. Tecla, A.; Garza, F. 1974. Teoría, Métodos y Técnicas de Investigación Social. México. Ediciones de Cultura Popular. 2ª ed.